



Índice General

| | | |
|-------|---|-----|
| I. | Descripción del proceso llevado a cabo para para actualizar el ProDES | 1 |
| II. | Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES | 2 |
| | Evaluación del ProDES a partir del ejercicio PIFI 2007 | 2 |
| | Seguimiento académico | 2 |
| | Análisis de la capacidad académica de la DES | 4 |
| | Análisis de la competitividad académica de la Des | 6 |
| | Relación entre los indicadores de la capacidad y la competitividad académicas | 7 |
| | Vinculación e internacionalización de procesos académicos asociados con los PE8 | |
| | Análisis de brechas al interior de la DES | 9 |
| | Análisis de la integración y funcionamiento de la DES..... | 13 |
| | Análisis y avance de las metas compromiso de la DES | 15 |
| | Síntesis de la autoevaluación | 16 |
| | Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008..... | 19 |
| III. | Actualización de la planeación en el ámbito de la DES..... | 22 |
| | Síntesis de la planeación..... | 23 |
| IV. | Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012 | 24 |
| V. | Proyecto integral de la DES..... | 51 |
| VI. | Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES..... | 98 |
| VII. | Conclusiones..... | 100 |
| VIII. | Anexos | 101 |



Índice de Anexos

| | | |
|----------|--|-----|
| Anexo 1. | Participantes en la elaboración del proyecto | 101 |
| Anexo 2. | Participación de las DES en estudios de seguimiento de egresados | 102 |
| Anexo 3. | Proyecto de nueva oferta educativa | 111 |
| Anexo 4. | Solicitud de plazas | 112 |
| Anexo 5. | Metas compromiso..... | 113 |
| Anexo 6. | Impacto del ProDES 2008-2009 en el cumplimiento de las observaciones de los CIEES..... | 117 |



I. Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES.

En la integración del ProDES 2008-2009 se siguió un esquema participativo en el que se involucraron directivos, académicos, estudiantes, órganos de gobierno, cuerpos académicos, gremios y organizaciones de la DES, en un proceso de trabajo colegiado que abarcó, desde la actualización de los indicadores, el análisis de la información básica de la institución, el análisis de referentes e insumos para la planeación, la identificación de fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades, hasta la elaboración de proyecciones, objetivos, estrategias y metas compromiso, a corto y mediano plazo. A continuación se describe la dinámica del trabajo y la delimitación de las responsabilidades.

Este proceso dio inicio el 18 de enero de 2008 con la recepción por parte de la COPLADI, encabezada por la maestra Carmen Rodríguez Armenta, de la retroalimentación del PIFI 2007 y las reglas de operación FOMES, FIUPEA para la convocatoria PIFI 2008-2009. Posteriormente, el 18 de Febrero de 2008, se hizo entrega de la guía para actualización y formulación del ProDES en el marco del PIFI 2008-2009 y, el siete de marzo de 2008, se dieron a conocer los proyectos que serían incluidos de manera institucional en el marco del ProGES 2008-2009. El diez de marzo de 2008, la Rectoría y la Secretaría Académica de la DES establecieron las políticas de trabajo en base a aquellas establecidas institucionalmente. Posteriormente se integró el Comité Técnico de Planeación conformándose dos comisiones, una por cada división académica. En ellas participaron el director de la división, los jefes de departamento, los coordinadores de PE, los alumnos sobresalientes y los PTC responsables de los CA.

Cada entidad (coordinaciones, departamentos, divisiones) presentó un análisis sobre el desempeño del área de su competencia. Con esto, la Secretaría Académica, a través de la Coordinación de Planeación, integró, revisó y sistematizó las autoevaluaciones presentadas, para formular propuestas de estrategias generales de mejora, priorizar acciones en el ámbito de la DES y establecer metas compromiso asociadas al proyecto integral de la DES y congruentes con las de la institución, mismas que fueron sancionadas en el Comité Técnico.

La comunidad estudiantil emitió su opinión acerca del estado actual del CULAGOS y elaboró propuestas para el proyecto a desarrollar en el marco del PIFI 2008-2009, a través de su participación en el Comité Técnico de Planeación de la DES, y con sus opiniones y respuestas a la encuesta del programa de Seguimiento de Alumnos, a cargo de la Coordinación de Egresados y Exalumnos de la UdeG, además de las encuestas de evaluación semestral que realiza la propia DES. Con estos instrumentos se obtuvieron informes con respecto a los que los alumnos opinan con respecto a la formación académica de sus profesores, la infraestructura y los servicios académicos, entre otros aspectos. Esta información fue tomada en cuenta para la autoevaluación de la DES. Por otro lado, la Coordinación de Planeación y cada coordinador de PE capturaron la información de los indicadores básicos y las proyecciones, con base en el Sistema Integral de Información y Administración Universitaria (SIIAU) de la UdeG.

Una vez que se delinearon las estrategias y se identificaron los problemas relevantes, el Comité Técnico trabajó en la formulación del proyecto de mejora que integra el PIFI 2008-2009. En esta fase final del proceso para formular el ProDES, dicho comité fue el responsable de elaborar la propuesta, la cual fue presentada en el taller de realimentación convocado por la Vicerrectoría Ejecutiva y la COPLADI de la Institución. Una vez atendidas las recomendaciones realizadas en este taller, la siguiente versión del ProDES se expuso ante las comisiones conjuntas de Educación y Hacienda, para su análisis y aprobación, así como por el Consejo de Centro de la DES, que está compuesto conformado por directivos, académicos, administrativos, estudiantes, dirigentes estudiantiles, representantes de sectores sociales y sindicatos (Anexo 1).



II. Octava autoevaluación y seguimiento académico del CULAGOS

El Centro Universitario de los Lagos (CULAGOS) está inmerso en un proceso de planeación estratégica, en el que se realizan actividades de manera colegiada y participativa para definir su rumbo, contrastando los retos que demanda la propia Red Universitaria de Jalisco y el entorno regional, nacional e internacional. Para la elaboración del ProDES en el marco del PIFI 2008-2009 se utilizaron como referencia los ejes estratégicos, programas y proyectos del Plan de Desarrollo (PD) de la DES 2005-2010. En este 2008 la DES trabajará, de acuerdo con la normatividad, en la revisión y actualización de su PD.

Evaluación del ProDES a partir de la retroalimentación del ejercicio PIFI 2007

A partir de los resultados de la evaluación del ProDES del PIFI 2007, y que se muestran en la siguiente tabla, se realizó un ejercicio de análisis de la evolución del CULAGOS en la capacidad y competitividad académicas e innovación educativa. Haciendo una breve referencia en cuanto al contexto institucional y al interior de la misma DES, se señala la planeación realizada para abatir los aspectos donde se obtuvo una calificación baja en el PIFI 2007 y se determinó la pertinencia de las políticas y estrategias diseñadas para solventar dichos rubros, a la vez que se analizaron las estrategias para consolidar los aspectos en que se mejoró la calificación en el PIFI 2007 en relación a la evaluación del PIFI 3.3.

| Tabla 1: Evaluación ProDES CULAGOS ejercicio PIFI 2007 | | (Fuente: Retroalimentación recibida al ProDES 2007) | |
|--|--|---|---|
| 1.1 | Variación de PTC con posgrado entre 2003 y 2007 | 4 | Resultados académicos |
| 1.2 | Variación del porcentaje de PTC con posgrado entre 2003 y 2007 | 4 | |
| 1.3 | Variación del número de PTC con perfil deseable entre 2003 y 2007 | 4 | |
| 1.4 | Variación del porcentaje de PTC con perfil deseable entre 2003 y 2007 | 4 | |
| 1.5 | Variación del número de PTC adscritos al S.N.I entre 2003 y 2007 | 4 | |
| 1.6 | Variación del porcentaje de PTC adscrito al S.N.I entre 2003 y 2007 | 4 | |
| 1.7 | Variación de número de CA en consolidación entre 2003 y 2007 | 4 | |
| 1.8 | Variación del número del CA consolidados entre 2003 y 2007 | 3 | |
| 1.9 | Brechas de capacidad de académica al interior de la DES en el periodo 2004-2007 | 3 | |
| 1.10 | Variación del número de programas educativos (PE) de buena calidad* entre 2003 y 2007 | 1 | |
| 1.11 | Variación del % de matrícula atendida en PE evaluables de TSU y Lic. reconocidos por su buena calidad entre 2003 y 2007. | 1 | |
| 1.12 | Brechas de competitividad académica al interior de la DES en el periodo 2003-2007. | 3 | |
| 2.1 | Participación en el proceso de formulación del PIFI 2007. | 4 | Autoevaluación institucional |
| 3.1 | Atención a las áreas débiles y, en su caso, a las recomendaciones del Comité de Pares en la evaluación del ProDES 3.3. | 3 | |
| 3.2 | Resultado de análisis del funcionamiento de la DES. | 3 | |
| 3.3 | Impacto de los proyectos de la DES apoyados en las diversas versiones del PIFI en la innovación educativa y la mejora de la capacidad y competitividad académicas. | 2 | |
| 3.4 | Análisis del impacto de las políticas y estrategias desarrolladas por la DES para mejorar su capacidad académica. | 4 | |
| 3.5 | Análisis del impacto de las políticas y estrategias desarrolladas por la DES para incrementar su competitividad académica. | 4 | |
| 3.6 | Análisis del impacto de las políticas y estrategias desarrolladas por la DES para innovar sus procesos académicos. | 4 | |
| 3.7 | Análisis del impacto de las políticas y estrategias desarrolladas por la DES para incrementar su competitividad académica | 4 | |
| 3.8 | Análisis del impacto de las políticas y estrategias desarrolladas por la DES para innovar sus procesos académicas | 4 | Actualización de la planeación en el ámbito institucional |
| 4.1 | Actualización de políticas de la DES para mejorar la capacidad, competitividad e innovación académica | 4 | |
| 4.2 | Políticas de la DES para cerrar brechas de capacidad y competitividad al interior de la DES | 4 | |
| 4.3 | Objetivos estratégicos de la DES | 4 | |
| 4.4 | Las estrategias para fortalecer la capacidad y competitividad académicas de la DES | 4 | |
| 4.5 | Estrategias para cerrar las brechas de capacidad y competitividad académicas al interior de la DES | 4 | |
| 4.6 | Estrategias para impulsar innovaciones académicas que mejoren la capacidad y competitividad de la DES | 4 | |
| 4.7 | Estrategias para mejorar el funcionamiento de la DES | 4 | |
| 4.8 | Compromisos de la DES | 4 | |
| 5.1 | Contribución del proyecto integral del ProDES a la mejora significativa de la capacidad académica de la DES | 4 | |
| 5.2 | Contribución del proyecto integral del ProDES a la mejora significativa de la competitividad académica de la DES | 4 | |
| 5.3 | Opinión sobre la cantidad de recursos solicitados en el proyecto para realizar las acciones y cumplir las metas asociadas al proy. | 4 | |
| 6.1 | Contribución del ProDES y de su proyecto integral al fortalecimiento académico de la DES | 4 | |

Seguimiento Académico. Capacidad: La DES demostró tener buenos indicadores que dan cuenta de sus fortalezas. El incremento en el número de PTC con posgrado entre 2003 y 2007 fue considerado como significativo (1.1); El incremento en el porcentaje de PTC con posgrado en 2007 es significativo con respecto a 2003 (1.2); El incremento en el número de PTC con perfil deseable



entre 2003 y 2007 fue significativo (1.3); El incremento en el porcentaje de PTC con perfil deseable en 2007 fue significativo respecto a 2003 (1.4), por lo que para este año se consideró la necesidad de estrategias que aseguraran a la DES su conservación. El incremento en el número de PTC adscritos al SNI entre 2003 y 2007 fue significativo (1.5), así como el incremento en el porcentaje de los mismos (1.6); El incremento del número de CAEC entre 2003 y 2007 fue significativo (1.7), por lo que también se diseñarán estrategias que aseguren su conservación. En lo referente al el número de CA consolidados entre 2002 y 2007 fue medianamente significativo (1.8), por lo que se estimuló a más CAEC y CAEF para buscar el reconocimiento como CAC. Dos CA ya solicitaron su reevaluación en 2008 y se está en espera de los resultados; Las brechas de capacidad académica al interior de la DES en el periodo 2004-2007 fueron medianamente significativas (1.9), por lo que se está apoyando a la planta académica docente para que cuente con la máxima habilitación académica; en el 2007 un profesor consiguió el grado de doctor; actualmente seis profesores estudian doctorado y cuatro estudian maestría con diversos tipos de becas. **Competitividad:** En lo referente a competitividad, una de las debilidades de la DES es que no se ha conseguido variación del número de programas educativos (PE) de buena calidad (1.10) y tampoco la variación del porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de licenciatura reconocidos por su buena calidad entre 2003-2007 fue significativa (1.11). Es por ello que la DES estableció este punto con la más alta prioridad y trabajó en 2007 en la evaluación de los PE de Ingeniería en Mecatrónica, Ing. en Administración Industrial y Derecho (nivel 2 CIEES). Durante 2008 se trabaja en las observaciones realizadas a dichos programas y en lo detectado a los PE no evaluados para solicitar la visita de los CIEES en 2009. Por otra parte, de los resultados del análisis del cierre de brechas de competitividad académica al interior de la DES, el avance es medianamente significativo en el período 2003-2007 (1.12), se informa que en 2006 y 2007 fue concedido apoyo por parte de PIFI para el aseguramiento de la capacidad académica y el mejoramiento de la competitividad académica, mismo que está siendo aplicado en el cierre de brechas de competitividad. **Autoevaluación:** En el proceso de formulación del ProDES para el PIFI 2007 participó nuevamente el cuerpo directivo de la DES, su equipo de colaboradores, un número importante de profesores, los CA y otros cuerpos colegiados (2.1). Del análisis realizado en el ProDES 2007 se infiere que han sido atendidas medianamente las áreas débiles y las recomendaciones del Comité de Pares señaladas en la evaluación del ProDES 3.3 (3.1), por lo que en esta ocasión se buscó realizar el ProDES con un mayor nivel de participación de todos los sectores y tomando en consideración las observaciones recibidas para nuestros PE evaluados y por evaluar. Del análisis del funcionamiento de la DES en el PIFI 2007 se infiere que esta funciona de manera medianamente adecuada (3.2), y que el impacto de los proyectos de la DES apoyados en las diversas versiones del PIFI en la innovación educativa y la mejora de la capacidad y competitividad académicas no ha sido tan significativo (3.3) por lo que el presente proyecto pretende revertir estos aspectos. Respecto al impacto de las políticas y estrategias desarrolladas por la DES, se infiere que se formularon conclusiones fundamentadas en cuanto a: la mejora de su capacidad académica (3.4), el incremento su competitividad académica (3.5, 3.7); la innovación de sus procesos académicos (3.6, 3.8). Todos estos han mostrado avances significativos, constituyéndose ahora en una de las fortalezas principales. Asimismo, esta versión del ProDES da continuidad al trabajo previo realizado en PIFI. **Actualización de la planeación:** Del análisis realizado en el ProDES 2007, se infiere que las políticas de la DES para fortalecer la capacidad, competitividad e innovación académicas son pertinentes (4.1); que las políticas de la DES para cerrar brechas de capacidad y competitividad al interior de la DES fueron actualizadas de manera adecuada (4.2); que los objetivos estratégicos orientan el fortalecimiento integral de la DES y el logro de la visión (4.3); que las estrategias para fortalecer la capacidad y competitividad académicas de la DES son pertinentes (4.4); y las estrategias para cerrar las brechas de capacidad y competitividad académicas al interior de la DES son adecuadas (4.5); Las estrategias para impulsar innovaciones académicas que mejoren la capacidad y competitividad de la DES (4.6); así como las estrategias para mejorar el funcionamiento de la DES



(4.7), son apropiadas, por lo que se busca conservarlas y darle continuidad. El proyecto integral del ProDES contribuye a la mejora significativa de la capacidad académica de la DES (5.1) y a la mejora significativa de la competitividad académica (5.2). De igual manera, en los PIFI previos la cantidad de recursos a emplearse en las acciones y cumplimiento de metas asociadas al proyecto han sido adecuadas (5.3), contribuyendo a que el ProDES y su proyecto integral coadyuve al fortalecimiento académico de la DES (6.1). De igual manera, se da continuidad en este proyecto a los rubros anteriores. **Desarrollo de la Innovación Educativa.** En lo que respecta a este rubro, la DES ha avanzado en el uso de tecnologías del aprendizaje del 2005 a la fecha, cuando se comenzaron a realizar apoyos en línea para los cursos que la DES ofrece presencialmente en cada PE. A la fecha, la DES cuenta con 206 cursos desarrollados en la plataforma MOODLE que sirven como complemento a cursos presenciales. Se encuentran en etapa de diseño 187 cursos más. Asimismo, la DES está usando los resultados de los estudios de satisfacción de estudiantes, empleadores y seguimiento de egresados que realizado por la Institución. La participación de la DES en estos estudios ha sido como proveedora de información, aplicando las encuestas en base a un diseño de instrumentos y de muestra que se realiza en la Coordinación General Académica; los resultados, desglosados por DES, son entregados en un reporte general de la Institución (anexo 2). En el 2008 la DES ha comenzado con un estudio propio de satisfacción de alumnos que se une a las encuestas semestrales de evaluación de la docencia por parte de los estudiantes; en el 2009-2010 la DES realizará los estudios por cuenta propia (satisfacción de alumnos; mercado de trabajo; seguimiento a egresados; impacto en la región; empleadores; bajo rendimiento y deserción).

Análisis de la capacidad académica de la DES. Las políticas y estrategias que se plantearon en el ejercicio 2007 han dado resultados al final de este periodo, una vez que fueron atendidas y llevadas a cabo, por medio de los planes de trabajo de cada instancia académica de la DES. En las políticas de la DES se encuentra la evaluación continua de CA y PTC, lo que dio como resultado la mejora del grado de consolidación de los CA y el incremento en perfiles PROMEP y miembros del SNI. En los objetivos estratégicos de la DES existe un énfasis especial en el desarrollo de la investigación de los CA como una tarea prioritaria articulada a los PE, además, las estrategias están orientadas a la consolidación de los mismos PTC como miembros del SNI. En el ejercicio 2007 la DES obtuvo el puntaje más alto (4), para ello se debe aclarar que el CULAGOS, desde su conformación como DES, ha buscado apoyar la investigación de calidad con el consecuente incremento en la producción académica. En el año 2007 la producción promedio por investigador fue de 1.5 artículos arbitrados internacionalmente, con lo que en la convocatoria 2007 del SNI, 2 PTC se vieron favorecidos con el reconocimiento, llegando a ser 31 los miembros de la DES pertenecientes a este sistema.

La tabla siguiente refleja la evolución de la capacidad académica, con avances significativos gracias a la incorporación de PTC con grado de doctor y el apoyo para su incorporación al SNI y la obtención del perfil PROMEP. El número de PTC respecto a 2003, se incrementó en 2006 en 57%, en 2007 123% y a la fecha en 133%, contando en 2008 con 70 PTC, de los cuales 30 tienen categoría de docente y los 40 restantes de investigador. Los PTC de la DES generaron 63 productos de investigación, entre artículos y ponencias en eventos nacionales e internacionales.

Tabla 2: Capacidad académica: Evolución de la plantilla académica del CULAGOS 2003-2007 (Fuente: Coordinación de Planeación CULAGOS-UDG)

| Rubro | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|
| PTC | 30 | 33 | 52 | 52 | 69 | 70 |
| SNI | 1 | 1 | 3 | 17 | 28 | 31 |
| Perfil PROMEP | 1 | 4 | 5 | 20 | 32 | 32 |
| Doctores | 12 | 15 | 29 | 29 | 40 | 45 |

En 2008 los 70 PTC cuentan con espacios compartidos que han sido empleados como recintos académicos. En este ProDES se solicitan equipos de cómputo que permitirán a los investigadores sacar el máximo provecho de las tecnologías de la información y del acceso a Internet, sobre todo para el caso de los PTC de nuevo ingreso. Esta solicitud se hace con la finalidad de proporcionar los



medios para el incremento de la productividad que lleve eventualmente a obtener el reconocimiento al perfil PROMEP y la adscripción al SNI.

Síntesis de evaluación de los CA. La evolución de los CA ha sido significativa. En 2003, siendo parte del CUALTOS, no se tenían CA; en 2005 se contaba con: 1 CAC, 2 CAEC y 5 CAEF. En 2007 la DES contó con 1 CAC, 4 CAEC y 6 CAEF. La evolución de los CA del CULAGOS se muestra en la siguiente tabla (Actualmente 9% son CAC, 36% CAEC y 55% CAEF)

Las estrategias que se han desarrollado para mejorar la capacidad académica de la DES en el contexto institucional y lograr la consolidación de sus CA, así como su integración y buen funcionamiento, son las que se enuncian a continuación y aquellas para las que se está solicitando apoyo en este proyecto:

A) Incorporar personal académico preferentemente con grado de doctor. En comparación con el resto de la red, la DES tenía pocos PTC, sin embargo, gracias a las plazas PROMEP que le fueron otorgadas, pudo subsanar un poco este problema. El objetivo consistía en incorporar personas profesores que ya contaran con un doctorado y una vez estando en la DES, apoyarlos para conseguir las características y elementos necesarios para su ingreso al SNI y la obtención del perfil PROMEP. Cabe señalar que el reclutamiento de estas personas fue difícil, pues un obstáculo es la situación geográfica en la que se encuentra la DES, ya que un investigador visualiza un panorama mejor para su profesión en las grandes urbes. El CULAGOS también adoptó como estrategia el establecimiento de sólidos vínculos de colaboración con centros de investigación de alto nivel como FATA, CIATEG, CIATEC, CIO, e instituciones como la Universidad Autónoma de Aguascalientes, Universidad Autónoma de Zacatecas, Universidad de Guanajuato, Universidad Autónoma de San Luís, entre otras, convirtiendo a la DES en parte del corredor científico más importante de la región del bajío del país. Lo anterior convirtió a la DES en una buena y atractiva oportunidad de trabajo para los generadores de conocimiento. Se dio especial énfasis en tener una planta académica científica de alto nivel, pues se concibe a la investigación como una actividad sustantiva de la universidad pública mexicana, indispensable para elevar el nivel y calidad de la educación, propiciando por ende la mejora de los PE.

B) Apoyar al personal académico para que ingrese al SNI y obtenga el perfil PROMEP. Nuestro personal tiene la habilitación necesaria para aspirar a las exigencias de estos organismos, por ello el CULAGOS diseñó un plan de apoyo administrativo a los investigadores, a través de las coordinaciones de servicios académicos, investigación y planeación, para atender al llamado oportuno de dichas convocatorias, la elaboración de expedientes, protocolos de proyectos de investigación, comprobaciones de los apoyos económicos otorgados, etc., lo que hace más fácil la labor de investigación y docencia a los PTC. En este proyecto se está planteando como estrategia para conservar esta fortaleza, el equipamiento y condiciones necesarias para que los nuevos PTC puedan realizar durante el 2008 el trabajo necesario para que obtengan la acreditación como miembros del SNI o perfil PROMEP en el 2009, ya que al ser académicos de alto nivel se encuentran en condiciones de comenzar a producir, pero los tiempos de las convocatorias federales les impiden tener apoyos para realizar su trabajo de forma inmediata.

C) Motivar y apoyar a los PTC de la DES para que realicen investigación de calidad y obtengan productos de calidad. Cada jefe de departamento motiva, incita y supervisa la constante producción de calidad de los PTC y a su vez, el trabajo de los CA, de acuerdo con el plan de trabajo que se realiza al principio de cada ciclo. Se parte del supuesto de que la investigación de calidad se demuestra a través la presentación de trabajos realizados en eventos académicos especializados y de publicaciones de calidad; es por ello que se está planteando la solicitud de apoyo a publicaciones de este tipo y a la presentación de trabajos en eventos nacionales e internacionales. Asimismo, se plantea la necesidad de que algunos de los miembros de los CA realicen estancias de investigación cortas, debido principalmente a dos razones, la primera de ellas tiene que ver con la falta de disponibilidad de equipos costosos y adecuados para la realización de experimentos y la otra, como



medio para poder favorecer el establecimiento de redes de investigación entre CA de instituciones externas.

D) Evaluar y reestructurar los CA favoreciendo la construcción de redes de conocimiento y la transdisciplinariedad.

E) Redefinir y dar seguimiento permanente a las LGAC para asegurar su pertinencia social y educativa. Las 22 LGAC de la DES impactan a la totalidad de los PE.

F) Implementar el programa de formación y capacitación docente. Este programa se articula con el programa institucional de capacitación (PICASA) y con foros organizados por los jefes de departamento y los CA. En el presente proyecto se solicita apoyo para la organización de cursos de actualización docente, cursos de redacción e interpretación de textos científicos y cursos para gestionar recursos externos adicionales para proyectos de investigación.

G) Implantar un modelo académico transdisciplinar, innovador y flexible.

H) Promover la investigación como generadora de conocimiento y pieza angular para la docencia de calidad. Al momento se cuenta con poco más de 90 participaciones de alumnos de licenciatura y posgrado en proyectos de investigación, con y sin financiamiento; 77 alumnos han realizado estancias de investigación en otras instituciones en el marco del Verano de la Ciencia y el Verano de la Investigación Científica del Pacífico "Delfín".

I) Fortalecer la evaluación del desempeño docente por parte de estudiantes, pares y directivos. Cada semestre se realizan encuestas acerca de los servicios que otorga la DES, así como del desempeño docente. Los resultados son difundidos en toda la dependencia y se proyectan estrategias de mejora por cada responsable de área.

J) Ofrecer PE innovadores y pertinentes. Con esta estrategia se busca estar a la par de las necesidades y requerimientos de orden regional y estatal.

El presente proyecto está solicitando los apoyos necesarios para continuar implementando las estrategias anteriores, como complemento a los apoyos Institucionales que se aseguran por vía presupuestal año con año.

Análisis de la competitividad académica de la DES: Análisis de pertinencia de los PE vigentes.

La DES no cuenta con programas acreditados a la fecha, es por ello que se concede la mayor importancia a este objetivo, reflejándose esto en el presente proyecto, mismo que define acciones orientadas a solventar las observaciones hechas por los CIEES a los tres PE evaluados, así como de aquellas acciones derivadas del autoanálisis previo a la visita de los CIEES y a las cuales se les ha asignado la prioridad más alta. En el segundo semestre del 2007, los CIEES hicieron la entrega de las recomendaciones a los PE de Ingeniería Mecatrónica e Ingeniería en Administración Industrial, otorgándosele en ambos casos el nivel 2; con anterioridad la Licenciatura en Derecho ya había sido evaluada asignándosele también el nivel 2. Asimismo, los PE de posgrado (Maestría y Doctorado en Ciencia y Tecnología) fueron evaluados a finales del 2007 para su ingreso al PNPC, resultando no aprobados. Es por ello que la DES, en coordinación con algunas dependencias de la Institución, ha diseñado una estrategia que busca obtener la acreditación de los CIEES de los PE evaluables de Licenciatura de la DES en el segundo semestre del 2009. Esta estrategia consiste en la conformación de comités de calidad integrados por personal académico con experiencia previa en procesos de evaluación, quienes verificarán el cumplimiento de las observaciones hechas a los programas evaluados, la solución de problemas detectados por medio del autoestudio en los PE evaluables y la correcta conformación de los expedientes para el proceso de evaluación. El trabajo con este comité de pares se realizará durante el resto del 2008 y, a principios del 2009, la institución hará la solicitud formal a los CIEES para que sean evaluados todos los PE que reúnan las condiciones de la DES. A nivel de posgrado, por otra parte -y siguiendo las recomendaciones de los evaluadores del PNPC-, se hará una revisión de la Maestría y el Doctorado en Ciencia y Tecnología para solicitar su ingreso al PNPC en el 2009. La siguiente tabla muestra el estado de la competitividad evaluada de los PE de la DES.



| Tabla 3: Programas educativos evaluados y no evaluados | | | (Fuente: Coordinación de Planeación CULAGOS-UdeG) | |
|--|------------|--------------|--|---|
| Programas educativos | Evaluación | Resultados | Programas educativos | Situación |
| Ing. Mecatrónica | CIEES | Nivel 2 | Psicología, Derecho (semipresencial) y Electrónica y Computación | PE no evaluados, se prevé la visita de los CIEES para el 2009 |
| Lic. en Derecho | CIEES | Nivel 2 | | |
| Ing. en Administración Industrial | CIEES | Nivel 2 | | |
| M y D en Ciencia y Tecnología | PNPC | No aprobados | Sistemas de Información y Humanidades | Programas nuevos, aún no evaluables |

El análisis de las observaciones hechas a los PE evaluados, así como las necesidades detectadas en los PE evaluables, llevan a establecer las siguientes necesidades: a) Se requieren estudios de impacto, pertinencia, satisfacción, empleadores, bajo rendimiento y deserción. Es por ello que se solicita apoyo para la realización de estos estudios en 2008 y 2009, en el entendido de que la revisión de estos aspectos beneficiará no sólo a un programa en cuestión, sino a todos; b) se requiere hacer una revisión de la normatividad y las políticas generales que rigen a los PE, tareas a las que la DES se ha enfocado en el último semestre y que se espera tener concluidas a finales del 2008, así mismo, es necesaria una revisión a los planes de estudio y al modelo académico de la DES, para lo cual se solicita apoyo en términos de asesoría especializada; c) se requiere impulsar modalidades no tradicionales de enseñanza, por lo que se solicita apoyo para la realización de cursos dirigidos a docentes con la finalidad de prepararlos para incursionar en modalidades mixtas de enseñanza; d) es necesario impulsar la pronta titulación. En los años recientes la DES ha implementado un programa de pronta titulación que implica que, desde año y medio previo al egreso, el alumno comience a realizar los trámites que le permitan obtener el título al momento del egreso; sin embargo, aún se requiere de cursos de preparación, que faciliten el proceso de elaboración de la tesis o que capaciten adecuadamente para la presentación del CENEVAL. Se solicita apoyo para la realización de cursos de titulación; e) se requiere reforzar la realización de prácticas de laboratorio en las asignaturas de los PE. En el 2006, se realizó un proyecto para equipamiento de laboratorios básicos y especializados para atender los PE de la DES, consiguiéndose apoyo en el PIFI 3.3 por 2 millones 446 mil 663 pesos para atender los laboratorios de matemáticas y estadísticas, cómputo, bioquímica y fisiología y los talleres de física, electroneumática y robótica; en el PIFI 2007 se obtuvieron apoyos por 2 millones 867 mil 856 pesos para atender los laboratorios de óptica, electrónica y control automático, química, cómputo, ciencias humanas y de la conducta, de alimentos, microbiología y biología. Se está solicitando apoyo para fortalecer en 2008 y 2009 las prácticas en el área de psicología, minirrobótica, manufactura flexible y electrónica, bioquímica, óptica, física, diseño y manufactura computacional, matemáticas y modelado, multimedia, programación, redes, biofísica y ciencias biomédicas. Estos apoyos permitirán, no solamente que sean solventadas las observaciones hechas a los PE revisados por los CIEES o la atención de aquellas necesidades detectadas a partir de la autoevaluación, sino que también posibilitará que los nuevos PE de Médico Cirujano y Partero e Ingeniería Biomédica inicien actividades en 2009, como programas de alta calidad.

Relación entre los indicadores de la capacidad y la competitividad académicas

- *Relación entre el porcentaje de PTC con posgrado y el porcentaje de PTC con perfil deseable PROMEP:* El 97% de los PTC tiene estudios de posgrado y 46% de éstos cuentan con el perfil PROMEP.
- *La relación entre el porcentaje de PTC con reconocimiento del perfil deseable y el porcentaje de PTC adscritos al SNI:* Los miembros del SNI de la DES representan el 44% del total de PTC. El 59% de los PTC con perfil deseable también pertenecen al SNI.
- *La relación entre los porcentajes de CA consolidados, CA en proceso de consolidación y CA en proceso de formación:* El 9% de los CA de la DES son CAC; el 36% CAEC y el 55% CAEF.
- *La comparación entre la capacidad y la competitividad académicas de la DES:* La capacidad académica de la DES, definida en términos del número de PTC con doctorado, el número de PTC con perfil PROMEP y el número de PTC en el SNI es muy buena, considerando que se cuenta con casi el 64% de los PTC con doctorado, el 46% de PTC con perfil PROMEP y el 44% de investigadores



nacionales; sin embargo, esta alta capacidad académica no se ha visto reflejada aún en la competitividad académica de los PE de la DES; es probable que sus efectos se vean hasta el segundo semestre del 2009, después de la revisión de los PE por parte de los CIEES. En el presente proyecto se solicita apoyo para solventar observaciones hechas ya por los CIEES, que representan un obstáculo para alcanzar el nivel 1.

- *La relación entre la matrícula de licenciatura y TSU/PA atendida en PE de buena calidad y la competitividad académica. ¿Qué decisiones se deben tomar para incrementar el porcentaje de matrícula atendida por PE de buena calidad?* Es necesario que los PE obtengan el reconocimiento de calidad, por eso el apoyo al presente proyecto en el marco del PIFI 2008-2009 del CULAGOS, es fundamental para lograr esta meta. Este proyecto está planteando como uno de los objetivos el logro de las condiciones necesarias para la evaluación favorable de los CIEES, mismo que se ha trazado como un primer paso en la estrategia de acreditación de la calidad. Aunque en realidad todos los objetivos del proyecto impactan directamente a alguna de las dimensiones observadas por los CIEES, en nuestros programas existe un objetivo enfocado especialmente para la búsqueda de la mejora en el nivel de competitividad, por lo cual fue marcado con la prioridad más alta. En este objetivo se están requiriendo apoyos para la realización de: a) Estudios que permitan instaurar un programa de mejora continua en los PE que ofrece la DES: Estudios de impacto, pertinencia, satisfacción de alumnos, empleadores, bajo rendimiento y deserción; b) Asesoría en la fase final de la revisión de los planes de estudio y del modelo académico de la DES; c) El impulso a modalidades no convencionales de enseñanza; d) El impulso a la titulación y f) el fortalecimiento de las prácticas de laboratorio. Estos rubros en el proyecto son reflejo de las necesidades detectadas y es evidencia también, del proceso que la DES ha realizado al enfocar todos sus esfuerzos en la certificación de la calidad de sus PE. En el proyecto se presentan aquellas necesidades que han sido establecidas como prioritarias y que, en esfuerzo conjunto con las bolsas institucionales y el presupuesto regular de la DES, permitirán lograr el nivel 1 de los CIEES en el 2009 como paso previo a la certificación.

Vinculación e internacionalización de procesos académicos asociados con los PE. El 80% de nuestros PE incorporan en sus currícula formales la cultura, los idiomas, los deportes y el servicio a la comunidad, como parte de un proceso de formación integral. Dos de los PE de la DES (Psicología y Sistemas de Información) aún no integran formalmente en los currícula estas actividades, pero igualmente, la DES promueve entre los estudiantes de dichas carreras la realización de talleres extracurriculares. Actualmente la DES participa en un comité conformado por todas las sedes de la Institución que ofrecen estas carreras, con el fin de llegar a la reestructuración curricular que de solución a este problema. En el 2007 se celebró la cuarta edición del Seminario Internacional de Verano (SIV) que fortaleció la educación integral y la internacionalización; este programa busca fomentar una visión global de los problemas específicos que se estudian en los programas educativos, a través de ponencias, conferencias y talleres que ofrecen exponentes principalmente de Estados Unidos, el Caribe, Sudamérica, Asia y Europa. A este evento asisten cerca de 1,300 personas cada año, y de las cuales el 30% lo representa la población estudiantil. Participan además el 100% de los PTC de la DES y público en general. La DES cuenta con un programa de enseñanza de una segunda lengua denominado "comunidades bilingües", que cuenta en este 2008 con la participación de 204 estudiantes becados cursando alguno de sus cinco niveles. Este programa pretende estimular el aprendizaje de una lengua extranjera, principalmente el inglés, contribuyendo a la meta institucional. La operación de este programa se complementa con el trabajo de un centro especializado en la enseñanza multimedia de lenguas, el cual atiende a 1,500 consultas mensuales. Se realizan, ya sea como parte de los currícula formales de los PE o como actividades extracurriculares, talleres de danza, teatro, ejecución de un instrumento musical y de apreciación musical, en el que participan el 65% de los alumnos de la DES. Asimismo, en las actividades deportivas, de la DES participan el 20% de los alumnos. Los PE de Derecho y Psicología cuentan con espacios para ofrecer servicios a la comunidad en términos de asesoría psicológica o jurídica. En



2007 el Centro de Atención Psicológica (CAP-Lagos) atendió 336 casos, el Centro de Atención Comunitaria (CAC-San Juan de los Lagos) tuvo 566 casos atendidos, el MOVI (Módulo de Orientación contra la Violencia Intrafamiliar) 509 casos. Este último espacio, ganó la presea al servicio social universitario "Irene Robledo García", en diciembre de 2007.

Análisis de la pertinencia de los PE vigentes. La oferta educativa de la DES está conformada por 11 PE innovadores y pertinentes. Esta pertinencia se establece considerando aspectos de diagnóstico, análisis, estrategia y prospectiva incluidos en el presente documento. Estos PE responden a nuevos paradigmas científicos y tecnológicos. El PE de Sistemas de Información, las ingenierías y los programas de posgrado, atienden a una visión moderna y actual de la ingeniería y la tecnología moderna, con la integración sinérgica de electrónica, computación, biología, química, ingeniería de control, informática, robótica, administración y mecánica. Esta visión de las ingenierías y la tecnología son las que se requieren en la actualidad para el desarrollo regional y nacional, en virtud de que no se puede hablar ya de disciplinas puras, sino de articulaciones con base en las cuales se puedan resolver problemas primordiales. Por otra parte, los PE de Humanidades, Psicología y Derecho, responden a los cambios culturales y tecnológicos, así como, a las consecuencias y condiciones del desarrollo social, cultural y humano en las diversas regiones y localidades de la región del estado que atiende la DES. El nivel de demanda de la oferta actual de la DES es un indicador de que realmente se ha constituido en una opción a considerar por los habitantes de la región. Por otra parte, el desarrollo regional y la problemática que se vive en las regiones del Estado de Jalisco, que muestran brechas impresionantes de desarrollo frente a la capital estatal, llevan a establecer a mediano plazo una demanda de los PE de la DES sostenida, o incluso con incremento proporcional al crecimiento poblacional en la región. La DES ha logrado conjuntar y articular los elementos que llevarán a la acreditación del alto nivel académico de sus PE en un corto plazo, por lo que la formación de recursos humanos estará garantizada con un alto nivel de calidad, formando agentes sociales capaces de utilizar responsable y sustentablemente los recursos de la región.

Análisis de la nueva oferta educativa propuesta. La DES realizó un proceso de reestructuración de su oferta académica, iniciando con la oferta de carreras innovadoras con un enfoque transdisciplinar, como: la Licenciatura en Sistemas de Información, Ingeniería Bioquímica, Ingeniería en Administración Industrial, Ingeniería Mecatrónica, Ingeniería en Electrónica y Computación y la Licenciatura en Humanidades. En este proyecto se solicita apoyo para ampliar la oferta académica, ofreciendo las carreras de Médico Cirujano y Partero e Ingeniería Biomédica a partir del 2009. Con la implementación de estos PE se espera brindar una oportunidad de formación profesional en el área médica a, por lo menos, 400 alumnos de la región Altos Norte en septiembre de 2011, con lo que se cubrirá la demanda de los 10 municipios de esta región de Jalisco. Estos municipios representan cerca del 6% de la población del estado, ocupando el 12% de su territorio. Los servicios de salud de la Zona Altos Norte demandan profesionales para la oferta de sus servicios, tanto en la iniciativa privada como en el sector público. Para la oferta de estos dos PE, se requiere de inversión en materia de planta académica y el equipamiento de laboratorios de docencia. Para el planteamiento de esta nueva oferta educativa fueron realizados estudios de factibilidad y de mercado laboral, aunados al desglose de necesidades de acuerdo con un programa de implementación (Anexo 3).

Análisis de brechas al interior de la DES. Contrastando nuestros resultados con la evaluación del PIFI 2007, se observa un avance significativo en el cierre de brechas. A continuación se enuncian las acciones más importantes realizadas en los dos últimos años por la DES, que han coadyuvado al cierre de estas brechas de calidad.

Grado de desarrollo de los PE (Programas reconocidos por su buena calidad y los que no lo están) La DES cuenta con 7 PE de licenciatura evaluables (Derecho Escolarizado y Derecho Semiescolarizado, Psicología, Administración Industrial, Mecatrónica, Electrónica y Computación y Bioquímica) A la fecha, los PE de Derecho Escolarizado, Mecatrónica y Administración Industrial han sido evaluados por los CIEES (todos con nivel 2). Se busca que entre el 2009 y el 2010 todos los PE



de la DES evaluables sean revisados por los CIEES. Cabe hacer la aclaración de que los planes de estudios de la Lic. en Derecho e Ing. en Electrónica y Computación han sido modificados recientemente (en el caso de Derecho fueron unificados los anteriores programas escolarizado y no escolarizado en un solo programa). Asimismo, los planes de la Lic. en Sistemas de Información y de la Lic. en Psicología se encuentran en proceso de revisión. La estrategia para el cierre de brechas de calidad en este sentido inicia con la evaluación de los PE faltantes, buscando que para el 2010 todos los PE evaluables de la DES hayan sido revisados por los CIEES y categorizados. La DES no cuenta con programas acreditados. En relación con el posgrado, la DES cuenta con 1 programa de maestría y 1 de doctorado (ambos en ciencia y tecnología) buscar su ingreso al PNPC, sin embargo fueron rechazados. Las observaciones emitidas por los observadores de CONACyT están siendo consideradas para plantear una nueva revisión en el 2009.

Indicadores de desempeño de los PE. En este momento, existe una eficiencia terminal promedio de 78.52% para los PE de Psicología y Derecho, mientras que la eficiencia terminal promedio para el resto de los PE de la DES es de 72.43%. No se puede hablar de un solo factor determinante para el nivel que guardan estos promedios, ni para explicar la brecha entre ambos valores, sin embargo, en los sondeos realizados, tanto a alumnos como a egresados y a aquellas personas que han decidido, por alguna razón no continuar y lo han manifestado a la DES, han aparecido recurrentemente tres factores principales que se incluyen en la siguiente tabla:

| Factor | Porcentaje de sujetos que hicieron alusión a este factor |
|---|--|
| 1 Económico | 33% |
| 2 Elementos de aprendizaje insuficientes | 27% |
| 3 El CULAGOS se usa como medio para ingresar a la Universidad de Guadalajara y después solicitar su cambio a la Ciudad de Guadalajara, Jalisco. | 20% |
| 4 Otros | 20% |

Asimismo, en relación con este indicador se identifica otra brecha, entre la sede de San Juan de los Lagos y la sede de Lagos de Moreno, misma que se presenta en la siguiente tabla:

| Indicador | Sede Lagos de Moreno | Sede San Juan de los Lagos | Diferencia |
|---|----------------------|----------------------------|------------|
| Eficiencia Terminal para los PE de Psicología y Derecho | 82.22% | 73.33% | 8.89% |
| Eficiencia Terminal para el resto de los PE de la DES. | 72.43% | 63.40% | 9.03% |

Esta brecha entre las dos sedes se puede explicar, en parte, debido a que la sede de San Juan de los Lagos tiene menos tiempo de creada que la sede de Lagos de Moreno. Asimismo, los contrastes económicos y la escasez de elementos de aprendizaje suficientes, son más significativos para la sede de Lagos de Moreno, que para la Sede de San Juan de los Lagos.

En relación con el problema económico, la DES no tiene muchas opciones para intervención, sin embargo, se ha impulsado la participación de los estudiantes en programas federales e iniciativas institucionales que buscan ofrecer algún tipo de apoyo económico. En el 2007, 14 alumnos participaron dentro del Programa de Estímulos a Estudiantes Sobresalientes y 179 obtuvieron becas PRONABES.

Los egresados del 2003 al 2007 son un total de 1,089. La tasa de titulación es de 76%, superior a la tasa promedio nacional (40%). A partir del 2006 se implementó una estrategia para la titulación inmediata, en 2007 el 93% de los egresados se tituló inmediatamente. Se prevé que con la incorporación temprana a la investigación, las tutorías, y el SIV, entre otras, aumentará la tasa de titulación y los niveles de retención y aprobación, para el cierre de brechas académicas.

La escasez de medios de aprendizaje constituye una brecha entre las dos sedes (Tabla 7)

| Indicador | Sede Lagos de Moreno en 2007 | Sede San Juan de los Lagos en 2007 | Total |
|--|------------------------------|------------------------------------|-------|
| 1 Alumnos de Licenciatura | 1091 | 677 | 1768 |
| 2 Alumnos de posgrado | 20 | 0 | 20 |
| 3 Computadoras para uso de alumnos | 246 | 23 | 269 |
| 4 Laboratorios para docencia | 12 | 0 | 12 |
| 5 % estimado de equipamiento para laboratorios de docencia | 50% | 0 | 50% |



Con recursos obtenidos en el PIFI 3.3, y 2007 se obtuvieron apoyos para la adquisición de equipos y materiales que permitían elevar el porcentaje estimado de equipamiento en un 15%. En el proyecto presentado en la versión 2008-2009 del ProDES, se solicitan equipos que permitirán elevar el porcentaje estimado de equipamiento para laboratorios de docencia en un 20% para los laboratorios de la sede de Lagos de Moreno y en 90% para el caso de la sede de San Juan, ya que se está contemplando la conformación y equipamiento de laboratorios de docencia para esta sede.

Con este nuevo equipamiento, la DES podría avanzar en el cierre de dos brechas más: la relacionada con la insuficiencia del equipo en los laboratorios de docencia y aquella concerniente a los PE que cuentan con laboratorios o espacios para prácticas. En la siguiente tabla se muestran los valores actuales y los valores que se alcanzarían en caso de ser otorgado el apoyo en el PIFI 2008-2009:

| Tabla 7: Espacios disponibles para prácticas y espacios requeridos | | (Fuente: Coordinación de Planeación, CULAGOS-UdeG) | |
|--|--|---|--|
| | Carreras (Fuente: Coordinación de Planeación, CULAGOS) | No. de espacios disponibles para: prácticas/espacios requeridos | Valor que alcanzaría el mismo indicador con apoyo del PIFI 2008-2009 |
| 1 | Psicología | 2/8 | 4/8 |
| 2 y 3 | Derecho Escolarizado y Semiescolarizado | 1/4 | 2/4 |
| 4 | Mecatrónica | 8/15 | 10/15 |
| 5 | Administración Industrial | 2/5 | 2/5 |
| 6 | Bioquímica | 4/12 | 7/12 |
| 7 | Electrónica y Computación | 8/15 | 10/15 |
| 8 | Sistemas de Información | 3/6 | 3/6 |
| 9 | Licenciatura en Humanidades | 0/6 | 2/6 |
| 10 y 11 | Maestría y Doctorado en Ciencia y Tecnología | Debido a la particularidad del PE pueden ser utilizados todos los laboratorios disponibles. | |

En lo referente al promedio de calificaciones obtenidas por los estudiantes en los diferentes PE de la DES, se observa una brecha entre los PE de Psicología y Derecho y entre estos dos programas y el resto de los PE. Asimismo, también se observa una brecha entre las calificaciones obtenidas por los alumnos en la sede de San Juan de los Lagos y en la Sede de Lagos de Moreno. Aunque tampoco existe un sólo factor del cual dependa el nivel de calificaciones obtenidas por los alumnos de la DES, se ha iniciado una estrategia que pretende atacar este problema por varios flancos: a través del programa de tutorías académicas, de la formación docente y su habilitación, del incremento en el número y calidad de las prácticas de laboratorio, y de la diversificación y enriquecimiento de la experiencias de aprendizaje en todas sus dimensiones.

Habilitación del profesorado de carrera. En relación con este rubro, se observa una brecha entre los PTC que cuentan con doctorado y aquellos que aún no cuentan con este grado. Asimismo, existe una brecha entre los PTC investigadores y los PTC docentes en relación con el tipo y nivel de reconocimiento a su calidad. La DES cuenta con 6 PTC que en el 2009 estarían en posibilidades de obtener el grado de doctor, es por ello que se les está impulsando para que logren obtener el grado e inmediatamente busquen el reconocimiento al perfil PROMEP. Cabe señalar que actualmente el 46% de los PTC cuentan con este perfil, el 44% son miembros del SNI y el 97% cuentan con el grado académico deseable, por lo que el nivel de habilitación de los PTC se ha incrementado considerablemente. Una brecha más está relacionada con el mobiliario y equipamiento disponible para que los PTC de la DES realicen sus funciones, sin embargo, esta brecha no es al interior de la DES, sino en relación con el resto de las DES de la Universidad. Los PTC de la DES no cuentan en este momento con el mobiliario suficiente y digno para la realización de sus actividades, entre las que está la tutoría académica, la investigación, la docencia, la gestión y la extensión, sobre todo en el caso de los nuevos PTC que, aunque tienen los elementos cualitativos para ser considerados como profesores de alto nivel, no pueden acceder a convocatorias federales o institucionales para provisionarse del equipo mínimo para el desempeño de sus funciones. En este proyecto se contempla dotar a estos profesores del equipo mínimo para que comiencen inmediatamente con su producción académica que eventualmente los lleve al reconocimiento al perfil PROMEP o al SNI.

Conformación y grado de consolidación de los CA. En 2007 se reestructuraron y conformaron los CA de la DES, y que actualmente son 11: 1 CAC, 4 CAEC y 6 CAEF. Los CA atienden 22 líneas de generación y aplicación del conocimiento. En esta reestructuración los CAC y CAEC no sufrieron



modificación alguna. En este rubro se presentan dos retos para la DES, uno de ellos es el cierre de las brechas existentes entre los CAC y CAEC, con los CAEF; el segundo de los retos es la conservación del nivel de consolidación alcanzado por los CA. La estrategia seguida es complementaria a la que se llevará para el cierre de brechas en la habilitación de los PTC. Las prioridades por atender son: el aseguramiento de las condiciones físicas mínimas para la realización del trabajo académico y el apoyo a las actividades de los CA. En este proyecto se busca incrementar el nivel de publicación arbitrada de los CA, su nivel de producción académica y de vinculación con otros CA, solicitando apoyo para los que requieren de más atención, pero asegurando de forma simultánea el nivel en el CAC e incrementando el de los CAEC. En la pasada convocatoria, dos CA solicitaron revisión de su nivel de consolidación; actualmente se están esperando los resultados. Los CA del CULAGOS, como lo detalla la síntesis de la autoevaluación, tienen altas expectativas de mejorar su grado de consolidación, pues el trabajo de los académicos de la DES se centra en la investigación y se pone especial énfasis en mejorar la habilitación de toda la plantilla académica. Se busca el subsidio externo de proyectos de investigación, lo que al momento ha dado como resultado 17 proyectos de investigación financiados: 1 por la UDG, 1 por la Empresa Hewlett-Packard, 7 por PROMEP y 8 por CONACYT; así como la integración de redes de investigación con institutos tales como CIO, FATA, INAOE, CICESE, COLMEX, COLMICH, CUCS, CUCSH, CIATEC, Universidad de Madrid, Universidad de Cádiz. 7 PTC de la DES solicitaron su ingreso al SNI y se esperan los resultados hacia el último cuatrimestre del año. Asimismo, 17 PTC hicieron solicitud para obtener o renovar el Perfil PROMEP, los resultados serán anunciados en el segundo semestre del 2008.

Otros indicadores básicos. Las tutorías son un elemento que nos permitirá alcanzar muchas de las exigencias de los organismos acreditadores y de los CIEES. Se implementó el Programa Integral de Tutorías, con 20 subprogramas que van desde el apoyo a estudiantes con problemas, atención de necesidades especiales y alto rendimiento, hasta asesoría psicológica y médica. En él participan todos los PTC, quienes funcionan como filtro para enviar al estudiante con el jefe de subprograma que pueda resolver el problema en particular, o bien, el propio PTC da una tutoría especializada de alguna materia en particular si el problema es de índole académica. A pesar de ello, y a dos años de su funcionamiento, aún se pueden identificar brechas en este rubro relacionadas con la cobertura del programa. Los programas nacionales de tutoría académica recomiendan que cada tutor atienda a un máximo de 10 alumnos. En este momento nuestros 70 PTC atienden a poco más de 500 alumnos, con lo que se genera una brecha entre quienes reciben este servicio y quienes aún no tienen acceso a éste. El criterio para reducir esta brecha fue priorizar a los alumnos con más problemas académicos, sin embargo, se requiere atender a la mayoría de los estudiantes y por ello se pretende en este proyecto, capacitar e impulsar a los profesores de asignatura para que participen en este programa. Con el PIFI FAM 3,3 y el PIFI FAM 2007 se han obtenido apoyos (16.5 millones de pesos) para que en el primer semestre del 2009 se termine la construcción de la primera y segunda etapa del edificio de tutorías. No obstante, aún se requiere el financiamiento para dotarlo con el mobiliario que permita implementar un programa eficiente, y que se solicita en este proyecto.

Desde hace tres años se implementa un programa de incorporación temprana a la investigación. En el 2007, tres alumnos participaron en el Programa Institucional de Incorporación Temprana a la Investigación (PITAI), ocho alumnos más, participaron en la modalidad de motivación a la investigación del Programa de Estímulos a Estudiantes Sobresalientes (Institucional) y 36 en el programa de la DES, participando todos formalmente como auxiliares de investigación en proyectos con financiamiento de CONACyT. 48 alumnos más participaron en los programas DELFIN y Verano de la Investigación de la AMC. Asimismo, con apoyo institucional, 227 participaron como asistentes en siete congresos académicos especializados acompañando a PTC de la DES.

Para poder incluir más dimensiones en la formación de los estudiantes la DES, se han implementado varias estrategias: a) Se inició el trabajo de la transición de los cursos presenciales al formato electrónico para el posterior desarrollo de cursos en línea; en una primera fase se plantea el uso de



una modalidad mixta, que permita a los cursos presenciales funcionar con apoyos didácticos y administrativos en línea, para lo cual la estrategia planteada implica la actualización de los profesores de la DES en el uso de nuevas tecnologías aplicadas a la educación y la dotación de la infraestructura requerida para tal efecto; b) con base al esfuerzo institucional y con apoyos de proyectos transversales presentados al PIFI del 2003 a la fecha, se incrementaron en más de 234% los acervos bibliográficos; c) Se continuó el Seminario Internacional de Verano para la formación integral y la internacionalización. En 2007 se realizaron además, 53 eventos con 1,267 asistentes; d) Se dio continuidad al Programa de Comunidades Bilingües, en el que para el 2007 fueron becados 204 estudiantes de la DES, como estrategia de aprendizaje de un segundo idioma y para favorecer la movilidad y la internacionalización; e) Se dio continuidad a la cátedra “Tomás Brody” para la divulgación de la ciencia y se realizó una Feria de la Ciencia, Arte y Tecnología; f) Se llevó a cabo el Festival Cultural Otoño en Lagos, que tuvo 17 eventos con un total de 4,244 asistentes y el Festival de Contracultura con 16 actividades y una asistencia de 960 personas.

La DES en comparación con otras DES similares. La DES ocupa el primer lugar institucional en cuanto al porcentaje del total de PTC que son miembros del SNI (44%); el segundo lugar institucional en cuanto a miembros del SNI por número de estudiantes (1 SNI por cada 61 estudiantes); el tercer lugar en cuanto al porcentaje del total de PTC que cuentan con el Perfil PROMEP (46%) y el quinto lugar en cuanto a PTC con este perfil por número de estudiantes (1 por cada 55 estudiantes) Estas comparaciones no solamente son frente a DES que podrían estar en circunstancias similares, sino que se presentan comparando a la DES con las 14 DES restantes de la institución.

El CULAGOS es la única DES de la Institución que no cuenta aún con programas en el nivel 1 de los CIEES o acreditados por algún organismo. Es por ello que la acreditación se ha convertido en la más alta prioridad para los próximos dos años. Se está preparando la visita de los CIEES para todos los programas evaluables durante el primer semestre del 2009.

Problemas que deben ser atendidos por proyectos de carácter transversal. Adicional a las necesidades derivadas del análisis antes expuesto, es necesario hacer referencia a los esfuerzos institucionales para resolver los problemas de: a) Falta de desarrollo bibliotecario adecuado. La DES se encuentra trabajando en conjunto con el resto de la red universitaria para contar con servicios bibliotecarios de calidad, hacia un desarrollo equilibrado del acervo bibliotecario y el acceso a recursos compartidos con la finalidad de no duplicar esfuerzos y, por otro lado, buscando la certificación de la calidad de los procesos bibliotecarios. b) Es necesaria una simplificación administrativa y consolidar los alcances para cumplir con la Ley de Transparencia. La DES se ve limitada en muchos de sus procesos administrativos debido a que su definición y control reside en instancias de la Administración General (AG) es por ello que, no es posible lograr una eficientización de estos procesos si no se trabaja en conjunto. Asimismo, es un compromiso institucional el ejercicio transparente de todos los recursos, por lo que la DES comparte las necesidades en ese sentido. c) Es urgente atender la necesidad de un sistema eficiente de indicadores institucionales. d) La dimensión internacional, por lo escaso de los recursos, requiere de una articulación desde la AG, que permita atender las necesidades de personal capacitado por parte de los centros de autoacceso, de movilidad internacional por parte de académicos y estudiantes, y la incorporación de la dimensión internacional en los PE. e) Acreditación de los PE, seguimiento de egresados y tutorías. Se requiere un sistema institucional para el seguimiento de egresados y de tutorías, tareas que se han comenzado a realizar en la DES como una estrategia hacia la acreditación de todos los PE. f) El apoyo a la oferta de nuevos PE es también una necesidad compartida con el resto de las DES. El CULAGOS planea ofrecer, a partir de 2009, los PE de Médico Cirujano y Partero e Ingeniería Biomédica.

Análisis de la integración y funcionamiento de la DES. En cuatro años, el CULAGOS ha pasado por tres etapas: 1) Ser una sede secundaria de un centro universitario, 2) Campus que operaba con un solo departamento transdisciplinar y, 3) Un centro universitario, que actualmente se encuentra integrado por dos divisiones académicas (Estudios de la Biodiversidad e Innovación Tecnológica y



Estudios de la Cultura Regional) conformadas cada una por dos departamentos (Ciencias Exactas y Tecnológicas “DCET” y Ciencias de la Tierra y de la Vida “DCTV”; así como en la otra división de los departamentos de Humanidades, Artes y Culturas Extranjeras “DHACE” y Ciencias Sociales y del Desarrollo Económico “DCSDE”). La DES funciona bajo un modelo departamental, en el que los cuatro departamentos ofrecen las materias que cada PE requiere, de acuerdo con la siguiente tabla:

Tabla 8: Departamentos del CULAGOS y PE que atiende (Fuente: Coordinación de Planeación, CULAGOS-UdeG)

| Departamento | PE en el que incide su trabajo directamente |
|--|---|
| 1 Ciencias de la Tierra y de la Vida | Ing. Bioquímica, Psicología, Lic. en Humanidades, M y D en Ciencia y Tecnología, Medicina e Ing. Biomédica |
| 2 Ciencias Exactas y Tecnológicas | Ing. Electrónica y Computación, Ing. Mecatrónica, Lic. Sistemas de Información, Ing. Admón. Industrial, Ing. Bioquímica, Psicología, Lic. en Humanidades, M y D en Ciencia y Tecnología e Ing. Biomédica |
| 3 Artes, Humanidades y Culturas Extranjeras | Derecho, Ing. Admón. Industrial, Psicología, Ing. Electrónica y Computación, Ing. Mecatrónica, Lic. Sistemas de Información, Lic. en Humanidades, Ing. Bioquímica, Maestría y Doctorado en Ciencia y Tecnología |
| 4 Ciencias Sociales y del Desarrollo Económico | Derecho, Ing. Admón. Industrial, Psicología, Lic. en Humanidades, Maestría y Doctorado en Ciencia y Tecnología |

En este modelo, la unidad académica básica es el departamento y las decisiones se toman en forma colegiada en todos los niveles; los departamentos están compuestos por academias que son conformadas a partir de las materias afines que cada uno ofrece. Así, el DHACE se integra por 8 academias, el DCSDE por 5, el DCET por 6 y el DCTV por 5. Los presidentes de cada academia, junto con el jefe de departamento, conforman el Colegio Departamental, que es el primer nivel en las decisiones colegiadas de planeación de la DES, mientras que las propias academias son el primer nivel de trabajo académico colegiado. El segundo nivel en el trabajo colegiado se da entre departamentos al interior de cada división, y el tercero y de más alto nivel en la DES, se da entre divisiones al interior del consejo de centro. En la DES este consejo se conforma por cuatro representantes académicos, cuatro alumnos, cuatro jefes de departamento, dos directores de división, dos secretarios (académico y administrativo), el rector de la DES, el presidente del consejo social y un representante del alumnado, uno del personal administrativo y uno del personal académico. Bajo este esquema de trabajo colegiado, cada entidad y órgano suma sus esfuerzos y capacidades para el cumplimiento de sus funciones. La planeación en la DES es un proceso inclusivo que va desde los niveles más bajos de trabajo colegiado hasta el nivel de Consejo de Centro; esta planeación piramidal ha permitido atender las áreas prioritarias de desarrollo, así como, proveer los recursos mínimos indispensables para el funcionamiento de la DES, obteniendo recursos adicionales, como los de PIFI.

Otra de las funciones del departamento, tiene que ver con la generación del conocimiento, a partir del trabajo en las LGAC. Estas líneas guardan estrecha relación con los PE:

Tabla 9: Programas que impactan las LGAC de los CA (Fuente: Coordinación de Planeación, CULAGOS-UdeG)

| CA (LGAC) | PE que impacta directamente |
|---|--|
| 1 Aplicaciones Ópticas (Sistemas dinámicos: Espectroscopia) | Bioquímica, Electrónica y Computación, Mecatrónica, M y D en C y T, Ing. Biomédica |
| 2 Nanotecnología de materiales (Espectroscopia de aniquilación de positrones; Diseño y síntesis de caracterización de nanomateriales). | Mecatrónica, Bioquímica, M y D en Ciencia y Tecnología y el nuevo PE de Ing. Biomédica |
| 3 Historia Cultural (Historia de las mentalidades, Historia de la vida cotidiana e Historia de las ideas políticas y de las instituciones) | Psicología, Derecho, Humanidades, M y D en Ciencia y Tecnología |
| 4 Ecología, cultura e historia (Desarrollo social y comunitario; Ecología cultural e histórica y Biodiversidad en el tiempo y el espacio) | Psicología, Derecho, Humanidades, M y D en Ciencia y Tecnología |
| 5 Fotónica y Materiales (Pruebas ópticas y caracterización de materiales) | Electrónica y Computación, Ing. Mecatrónica, M y D en Ciencia y Tecnología y el nuevo PE de Ing. Biomédica |
| 6 Modelación y matemáticas aplicadas (Matemática finita y Modelación y simulación matemática) | Ing. Electrónica y Computación, Ing. Mecatrónica, Ing. Bioquímica, Ing. Admón. Industrial, Lic. Sistemas de Información, M y D en Ciencia y Tecnología |
| 7 Bioquímica y Fisiología (Estructura, mecanismos y procesos químicos y biológicos) | Psicología, Ing. Bioquímica, M y D en Ciencia y Tecnología y los nuevos PE de Médico Cirujano y Partero e Ing. Biomédica |
| 8 Estudios Internacionales (Impactos comerciales y políticos de la integración regional; Proc de Int. de las Empresas y Competitividad laboral en el Asia-Pacífico) | Derecho, Ing. Admón. Industrial, M y D en Ciencia y Tecnología |
| 9 Bionanotecnología (Bionanotecnología) | Psicología, Ing. Bioquímica, M y D en Ciencia y Tecnología y los nuevos PE de Médico Cirujano y Partero e Ing. Biomédica |
| 10 Ingeniería y Metrología Óptica (Aplicaciones Industriales de los láseres e Instrumentación y metrología óptica) | Ing. Electrónica y Computación, Ing. Mecatrónica, M y D en Ciencia y Tecnología y el nuevo PE de Ing. Biomédica |
| 11 Propiedades ópticas de la materia (Cristales Fotónicos y Metamateriales; Óptica lineal y no lineal en materiales) | Ing. Electrónica y Computación, Ing. Mecatrónica, M y D en Ciencia y Tecnología y el nuevo PE de Ing. Biomédica |



Análisis y avance de las metas compromiso de la DES. Los compromisos establecidos respecto a la capacidad académica de la DES fueron rebasados en abril de 2008. Las metas para 2008 eran: contar con 40 PTC con doctorado y a la fecha se tienen 45; contar 31 PTC con perfil PROMEP y se tienen 32; contar con 2 CAC, para lo cual se espera el resultado de la reevaluación de inicios de 2008; contar con 2 CAEC meta que fue superada en un 100%. En cuanto a la competitividad académica en el 2007 se actualizaron 2 PE (Derecho e Ing. Electrónica y Computación) incorporando enfoques centrados en el estudiante, con lo que ya se tienen 9 PE con estos enfoques. Se había establecido la meta de contar con 9 PE evaluados por los CIEES, contándose a la fecha solamente con 3 PE evaluados. Esta meta no podrá cumplirse ya que a la fecha sólo 7 PE son evaluables (en el primer semestre del 2009 se espera la visita de los CIEES). Esta meta impacta directamente a la que se estableció para el 2007 en cuanto a tener un 13% de estudiantes de la DES inscritos en PE de calidad. La DES ha establecido también como meta la apertura de dos PE en 2009 y 2010: la Lic. en Médico Cirujano y Partero y la Ing. Biomédica. Las metas relacionadas con la titulación han sido alcanzadas y se ha continuado una estrategia de titulación inmediata que ha permitido incrementar los índices (Anexo 5).

| Tabla 10: Avances Metas Compromiso 2007-2008 (Anexo 5): | | | | | | (Fuente: Coordinación de Planeación, CULAGOS-UDG) |
|---|-----------|------------------------|-------------|---------------------|--|---|
| Metas Compromiso de capacidad académica de las DES | Meta 2007 | Valor alcanzado 2007 * | Meta 2008 * | Avance abril 2008 * | Explicar las causas de las diferencias | |
| Número y % de PTC de la DES con: | | | | | | |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | Incorporación de PTC de alto perfil, aplicar a cada una de las convocatorias correspondientes al SNI y PROMEP y que cada uno de ellos imparta tutorías como parte de sus funciones sustantivas | |
| Maestría | 24 | 23 | 23 | 22 | | |
| Doctorado | 38 | 40 | 40 | 45 | | |
| Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES | 25 | 31 | 31 | 32 | | |
| Adscripción al SNI o SNC | 22 | 27 | 30 | 31 | | |
| Participación en el programa de tutorías | 62 | 67 | 67 | 70 | | |
| Cuerpos académicos que: | | | | | | |
| Consolidados. | 1 | 1 | 2 | 1 | En proceso de reevaluación un CAEC para pasar a ser CAC en 2008 | |
| En consolidación. | 3 | 2 | 2 | 4 | | |
| En formación. | 5 | 5 | 7 | 6 | | |
| Metas Compromiso de competitividad académica de las DES | | | | | | |
| | Meta 2007 | Valor alcanzado 2007 * | Meta 2008 * | Avance abril-2008 * | Explicar las causas de las diferencias | |
| Programas educativos de TSU, PA y licenciatura: | | | | | | |
| PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. | 0 | 0 | 5 | 0 | En el 2007 se emitieron las recomendaciones de los PE de Mecatrónica y Administración Industrial otorgándoseles en ambos casos el nivel 2. En este 2008 se espera la visita para la revisión de los PE de Psicología y Derecho (por segunda ocasión, actualmente se encuentran en nivel 2) | |
| PE con currículum flexible. | 10 | 10 | 11 | 9 | | |
| PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. | 4 | 9 | 10 | 9 | | |
| PE que evaluarán los CIEES. | 9 | 3 | 5 | 0 | | |
| PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable | 2 (22%) | 0 | 2 (18%) | 0 | | |
| Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables | 200 (13%) | 0 | 436 (24%) | 0 | | |
| Programas educativos de Posgrado: | | | | | | |
| PE que se actualizarán (especificar nombres) | 2 | 2 | 2 | 2 | Derecho e Ing. Elect. y Comp. | |
| PE que evaluarán los CIEES. | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. | 0 | 0 | 2 | 0 | Los resultados de la evaluación del PNP en el 2007 no fueron favorables, se espera volver a participar en 2008 | |
| Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad. | 0 | 0 | 56 | 0 | | |
| PE de TSU/PA y Lic. con tasas de titulación: | | | | | | |
| Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA | NA | NA | NA | NA | El incremento de egresados y titulados se ha dado debido a la existencia del programa de titulación al egreso. | |
| Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA | NA | NA | NA | NA | | |
| Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura | 71 | 56 | 58 | 77 | | |
| Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura | 70 | 34 | 50 | 66 | | |

Análisis del requerimiento de nuevas plazas. Al considerar los análisis realizados de capacidad y competitividad académicas, brechas, innovación y oferta educativa, se requiere completar la plantilla



de PTC que atienden los PE de licenciatura (aunque de 2006 a 2007 se ha incrementado el número de PTC de 66 a 70, gracias a la incorporación de profesores de alto nivel y al programa de regularización de profesores de asignatura promovido por la institución, sin embargo, esta cantidad no es suficiente para cumplir con el indicador deseable PROMEP). Se tiene contemplado participar en los programas de incorporación de PTC de la SEP, así como utilizar el programa de repatriación y retención del CONACyT, para poder obtener las plazas faltantes. Al tomar en cuenta lo anterior, se muestra la relación de alumnos atendidos por PTC en cada uno de los PE de licenciatura actual y el estimado para el 2012. Con base en esto, se plantea una estrategia de incorporación de 10 PTC anuales, con lo que en el 2012 se habrá cubierto el 48% de la necesidad (anexo 4) El número de 10 Plazas por año se fija con base en el histórico Institucional. En caso de querer atender la demanda al 100% al 2012 sería necesario incorporar a 26 PTC por año.

| Tabla 11: Análisis del requerimiento de nuevas plazas | | | | (Fuente: Coordinación de Planeación, CULAGOS-UDG) | | | | | |
|---|---|-------------------|-------------------|--|--|----------------------------|-----------------------------|---|--|
| Programa Educativo | Tipo de PE C=Científico P= Práctico | Matrícula 2008 | Matrícula 2012 | PTC | | | | | |
| | | | | Actuales 2008 | Proporción actual 2008 Alumnos/PTC | Deseable A/PTC (Promep) | Mínimo A/PTC (Promep) | PTC faltantes (deseado) 2008/2012 | PTC faltantes (mínimo) 2008/2012 |
| Psicología | CP | 450 | 630 | 9 | 50 | 25 | 15 | 9/16 | 21/33 |
| Derecho | P | 259 | 439 | 6 | 43 | 80 | 40 | 0/0 | 0/4 |
| Derecho Semiescolarizado | P | 223 | 403 | 0 | NA | 80 | 40 | 3/5 | 6/10 |
| Mecatrónica | CP | 236 | 416 | 0 | NA | 25 | 15 | 9/16 | 16/27 |
| Administración Industrial | CP | 222 | 402 | 3 | 74 | 25 | 15 | 5/13 | 12/23 |
| Bioquímica | CP | 209 | 389 | 2 | 104 | 25 | 15 | 6/13 | 12/24 |
| Electrónica y Computación | CP | 157 | 337 | 3 | 52 | 25 | 15 | 3/10 | 7/19 |
| Sistemas de Información | CP | 198 | 378 | 3 | 66 | 25 | 15 | 5/12 | 10/22 |
| Humanidades | CP | 39 | 219 | 4 | 9 | 25 | 15 | 0/4 | 0/10 |
| M. en Ciencia y Tecnología | CP | 9 | 109 | 17 | 1 | 20 | 10 | 0/0 | 0/0 |
| D. en Ciencia y Tecnología | CP | 11 | 111 | 23 | 1 | 6 | 2 | 0/0 | 0/0 |
| Médico Cirujano y Partero (Nueva creación 2009) | CP | NA | 240 | NA | NA | NA | NA | NA/9 | NA/16 |
| Ing. Biomédica (Nueva creación 2009) | CP | NA | 240 | NA | NA | NA | NA | NA/9 | NA/16 |
| TOTAL | | 2013 | 3833 | 70 | | | | 40/107 | 84/204 |

Síntesis de la autoevaluación

El problema detectado con la prioridad más alta (ver tabla de principales problemas priorizados) es el que se refiere a la competitividad académica. La DES tiene once PE (cuatro son nuevos). A la fecha, ningún PE ha sido acreditado ni ha alcanzado el nivel 1 de los CIEES. Es claro que los esfuerzos deben orientarse a incrementar el reconocimiento y la calidad de los PE y a ello están orientadas las acciones de la DES, siguiendo una estrategia basada en el camino lógico, es decir, buscando primero contar con todas las evaluaciones de los PE por parte de los CIEES y buscando al mismo tiempo solventar las observaciones recibidas. Una vez obtenido el reconocimiento con el nivel 1 de los CIEES se considera que los PE estarían en condiciones de buscar la acreditación. Hasta este momento, tanto en las observaciones recibidas a los PE evaluados, como en el análisis de las condiciones de los PE no evaluados, los problemas primordiales por atender son la falta de estudios de soporte a la mejora continua, la necesidad de afinar el modelo académico, el impulso a modalidades no tradicionales de enseñanza y a la pronta titulación, así como, la inadecuada realización de prácticas por falta de equipo en laboratorios y la carencia de PTC. A la fecha, la DES cuenta con 12 laboratorios de docencia e investigación como espacios de aprendizaje práctico; cuatro de ellos son exclusivos para docencia y ocho para investigación y docencia. Los laboratorios de docencia son los de Bioquímica, Electrónica, Mecánica y Física, mientras que los de investigación y docencia son los de Biología, Nanobiología, Aplicaciones ópticas y electrónicas, Neurobiología, Diseño y manufactura computacional, Minirobótica, Ondas y oscilaciones y Manufactura flexible. Con



apoyos del PIFI 2007 se creó el Laboratorio de Ciencias Humanas y de la Conducta, que está posibilitando el cierre de brechas entre la carrera de Psicología y las ingenierías. La atención a los alumnos engloba a los problemas de segunda prioridad que deben atenderse. Es necesario fortalecer el aprendizaje centrado en el estudiante, con un mayor nivel de actividades de aprendizaje autogestivo y con las condiciones mínimas necesarias para la operación del programa integral de tutorías de la DES. Asimismo, es necesario continuar con el programa de formación integral del alumno, siguiendo con el impulso a la incorporación temprana a la investigación, la participación en eventos culturales y deportivos y el cultivo de las artes. En tercer lugar se cuenta con un problema relacionado con la necesidad de conservar e incrementar el nivel de consolidación de nuestros CA y de la habilitación del personal académico. Los obstáculos para lograr la integración y el funcionamiento apropiados de CA y PTC han sido: a) La incorporación reciente y el estatus laboral temporal de los PTC; b) Limitada infraestructura física y equipamiento (laboratorios, cubículos, etcétera) para las actividades de docencia, investigación y servicios de los CA y el desarrollo de sus LGAC; c) la carencia de medios para incrementar la publicación y la presentación de trabajos en eventos especializados nacionales e internacionales, d) Escaso personal académico y administrativo de apoyo para las actividades de docencia, investigación y extensión; e) La vinculación de los CA con redes de conocimiento está en ciernes; f) Limitados espacios para el desarrollo de las tutorías personales o grupales; g) Poca infraestructura para el impulso a modalidades no tradicionales de aprendizaje y enseñanza; Es por ello que el apoyo en los rubros que integra el presente proyecto, redundaría finalmente en el nivel de calidad en la formación ofrecida a los alumnos y en el grado de consolidación e integración de los CA de la DES.

Principales contribuciones del PIFI en la mejora continua la DES. En la siguiente tabla se integran los aspectos de Capacidad, Competitividad, Innovación y Gestión

| Tabla 12: Principales contribuciones del PIFI en la mejora continua de la DES (Fuente: Coordinación de Planeación, CULAGOS-UdeG) | |
|---|---|
| Capacidad: | La formulación y el desarrollo del PIFI ha permitido realizar una planeación realista de la evolución de la capacidad de la DES. Esta planeación realista ha posibilitado estimar el grado de habilitación de nuestro personal docente para el corto y mediano plazo, con lo que se ha podido saber el tipo de necesidades y problemas a los que la DES se enfrentará; Así mismo, ha permitido conocer las etapas a partir de las cuales el desarrollo de la DES tiene que pasar. |
| Competitividad: | La DES no cuenta aún con PE acreditados o en nivel 1 de los CIEES, sin embargo la planeación realizada en el marco del PIFI ha permitido establecer las fechas en las que los PE serán evaluables y aquellas en las que probablemente estén en condiciones de conseguir la acreditación. |
| Innovación: | La realización de los ProDES en el marco del PIFI ha permitido el establecimiento de una ruta crítica que permita en un mediano plazo, la formación integral de los alumnos de la DES. Independientemente de los recursos que han sido asignados, la planeación realizada sirve de complemento a actividades cotidianas de la Institución como la Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación que se realiza en la DES. |
| Gestión: | Tanto el autodiagnóstico como el ejercicio de planeación realizado han posibilitado una gestión más eficiente de los recursos de la DES. Asimismo, el ejercicio ha posibilitado la definición específica de estrategias de gestión que han demostrado su efectividad. |

Principales contribuciones del apoyo recibido al ProDES por parte del PIFI (versiones 3.3 y 2007). La DES ha recibido apoyo a su ProDES en dos ocasiones solamente: en el PIFI 3.3, obteniendo \$2'824,000.00 pesos y en el PIFI 2007 en donde obtuvo \$4'543,000.00 pesos. El apoyo al ProDES por parte del PIFI ha contribuido al fortalecimiento de la DES en los siguientes aspectos: a) Colaboró significativamente en la conservación e incremento de la alta capacidad académica de la DES; b) Hizo posibles acciones de innovación educativa al dotar a talleres y laboratorios de infraestructura académica con tecnología de punta que permite el nivel de calidad en la formación que se da en los alumnos de los PE, así mismo, se ha vuelto cotidiano el uso de tecnologías de información y comunicación en el quehacer diario c) Proporcionó apoyos para cumplir las observaciones de los CIEES a los PE ya evaluados y ha permitido la atención de otros problemas detectados en los PE no evaluados, colaborando con ello a que la DES llegue a obtener en corto plazo la acreditación de la alta calidad de sus PE; d) Permitted realizar acciones tendientes al cierre de brechas de calidad entre los PE de la DES y entre las Sedes de la DES; y finalmente, e) ha contribuido a que la DES colabore en el logro de la Misión y la Visión institucional.



Tabla 13: Síntesis de la evaluación de los CA

| Nombre del CA | Nivel | | | PTC que lo integran | Nivel de habilitación PTC integrantes | | | | Perfil PROMEP % | SNI % | LGAC | Trabajo en Redes | | Evidencia de organización y trabajo colegiado | Productos académicos reconocidos | Fortalezas | Debilidades |
|------------------------------------|------------------------------|------|------|---------------------|---------------------------------------|---|---|---|-----------------|-------|------|------------------|------|---|---|---|--|
| | CAC | CAEC | CAEF | | D | M | E | L | | | | Nal. | Int. | | | | |
| | Nanotecnología de Materiales | X | | | | 3 | 3 | | | | | | | | | | |
| Aplicaciones Ópticas | | X | | 5 | 5 | | | | 60 | 100 | 2 | X | X | Todos miembros de academia | 1 patente en trámite | 100% SNI | 60% perfil PROMEP |
| Fotónica y Materiales | | X | | 4 | 4 | | | | 100 | 100 | 1 | X | X | Todos miembros de academia | 1 patente en trámite | 100% S.N.I y perfil PROMEP | Poca producción con otros CA |
| Modelación y Matemáticas Aplicadas | | X | | 5 | 5 | | | | 60 | 80 | 2 | X | X | Todos miembros de academia | 2 artículos arbitrados | 80% SNI | 60% perfil PROMEP |
| Ingeniería y Metrología Óptica | | X | | 3 | 3 | | | | 66 | 100 | 2 | X | X | Todos miembros de academia | 2 artículos arbitrados | 100% SNI | 66% perfil PROMEP |
| Historia Cultural | | | X | 4 | 1 | 3 | | | 50 | 0 | 3 | X | | Todos miembros de academia | 1 artículo arbitrado y 1 libro | 3 de sus integrantes estudian doctorado | Ninguno de los PTC es miembro del SNI |
| Ecología, Cultura e Historia | | | X | 7 | | 7 | | | 43 | 0 | 3 | X | | Todos miembros de academia | 1 artículo arbitrado | 3 de sus integrantes estudian doctorado | Ninguno de los PTC es miembro del SNI |
| Bioquímica y Fisiología | | | X | 5 | 5 | | | | 80 | 80 | 1 | X | X | Todos miembros de academia | 2 Capítulos de libro y 2 artículos arbitrados | 80% SNI y perfil PROMEP | Hace falta mayor trabajo en conjunto de todos sus miembros |
| Estudios Internacionales | | | X | 3 | 1 | 2 | | | 100 | 0 | 3 | X | | Todos miembros de academia | 2 artículos arbitrados | 100% perfil PROMEP | Ninguno de los PTC es miembro del SNI |
| Bionanotecnología | | | X | 4 | 4 | | | | 25 | 25 | 1 | X | | Todos miembros de academia | 1 artículo arbitrado | 100% Doctorados | 25% SNI y perfil PROMEP |
| Propiedades ópticas de la materia | | | X | 3 | 3 | | | | 0 | 100 | 2 | X | X | Todos miembros de academia | 3 artículos arbitrados | 100% SNI | 0% perfil PROMEP |

FUENTE: Coordinación de Planeación CULAGOS-UdeG



Tabla 14: Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008. Impactos en el fortalecimiento de la DES del proceso de planeación estratégica participativa desarrollado en el marco del PIFI durante el periodo 2001-2008

| | Indicadores de capacidad académica | Valores | | Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007* | Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007* | Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI |
|---|---|-------------------|------|---|--|---|
| | | 2001 ¹ | 2008 | | | |
| 1 | Porcentaje de PTC con posgrado. | NA | 95 | * Promover un modelo académico innovador, flexible y transdisciplinar, que favorezca el trabajo colegiado y participativo, para la docencia, investigación, internacionalización y la vinculación. *Asegurar la habilitación de nuestros PTC a través de su reconocimiento en lo individual (doctor, perfil PROMEP, miembro del SNI) colectivo (CA consolidados) | *Gestionar plazas para incorporación de PTC de alto nivel. *Apoyando a la mejora del nivel de habilitación de nuestros PTC. *Apoyar a los PTC en la realización de actividades tendientes a la obtención de reconocimientos externos a su calidad. *Desarrollar investigación de calidad articulada con los PE y vinculada con la sociedad | El número de PTC respecto de 2003 se acrecentó en 57% en 2006 y 123% en 2007, contando actualmente con 70, de los cuales 45 son doctores, 31 miembros del SNI y 32 perfiles PROMEP. Así mismo, se cuenta con 17 proyectos de investigación financiados: 1 por la UDG, 1 por la Empresa Hewlett-Packard, 7 por PROMEP y 8 por CONACYT. Estos logros fueron posibles debido al ejercicio de planeación realizado, que permitió incidir en las áreas que requerían mayor atención en los años previos, así como, gracias a los apoyos institucionales emergentes para el personal de alto nivel. |
| 2 | Porcentaje de PTC con perfil deseable. | NA | 46 | | | |
| 3 | Porcentaje de PTC adscritos al SNI | NA | 44 | | | |
| 4 | Número de cuerpos académicos consolidados. | NA | 1 | | | |
| 5 | Número de cuerpos académicos en consolidación. | NA | 2 | | | |
| 6 | Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes. | NA | 25 | | | |
| 7 | <p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre: Se observa un avance significativo, ya que se incrementó el grado académico de los PTC, el número de perfiles deseables PROMEP y la cantidad de adscritos al SNI: En 2003, que es el primer año de funcionamiento de la DES, se contaba con 23 PTC mientras que en el 2008 se tienen 70 PTC. En el 2003 el 17% de los PTC eran doctores y el 4.34% eran SNI y PROMEP; en el 2008 se cuenta con el 64% de PTC con Doctorado, lo que representa un incremento del 300%; se cuenta con el 46% de PTC con perfil PROMEP, lo que representa un incremento de poco más del 1000%, y se tiene un 44% de PTC en el SNI, lo que representa un incremento cercano al 900%. De estos datos se desprende que las políticas y las estrategias seguidas fueron efectivas para elevar estos indicadores. Sin embargo, se presenta ahora un reto debido a que es necesario conservar esta fortaleza.</p> <p>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES: Los procesos de actualización de la DES a partir de la planeación -inicialmente dependiendo del CU Altos, luego como campus y hoy como centro universitario-, así como, los resultados obtenidos de éstos, han generado replanteamientos en los retos a enfrentar, los cuales están determinados en el PD de la DES. Por lo anterior, pese a la ausencia de apoyos y recursos por parte del PIFI 3.2 y los anteriores, se continuó con el proceso de planeación, esto dio como resultado obtener apoyo por primera vez en el PIFI 3.3, el que en este momento se está ejerciendo, esperando en un corto plazo tener mayores resultados de su impacto académico. Dicho proyecto sirvió de sustento básico para formular y actualizar este PIFI 2008-2009. En el proceso de actualización del PIFI 2008-2009. Se evaluaron los PE y los CA de la DES. A partir de ese ejercicio profundo y participativo, se detectaron fortalezas y problemáticas, que dan cuenta de los avances y los retos; permitiendo, lo anterior, fortalecer la cultura de la planeación participativa a todos los niveles de la DES.</p> | | | | | |
| 8 | Porcentaje de PE evaluables de buena calidad. | NA | 0 | *Promover PE de calidad, a través de la incorporación conocimiento, tecnología, manejo de información y destrezas; para la formación integral de los estudiantes. *Apoyar actividades tendientes a la acreditación de los PE. *Reestructurar la oferta educativa para ofrecer PE | Se finalizaron 7 PE tradicionales y se abrieron 7 PE innovadores y pertinentes. De estos PE 2 fueron evaluados en el 2008. En relación a la formación integral del alumno, se realizaron las siguientes actividades: El Seminario Internacional de Verano, que ofrece cada año actividades científicas extracurriculares a los alumnos de la DES (actividad que fue apoyada en el PIFI 3.3.) se otorgaron 204 becas completas para estudio de lengua extranjera y 90 estudiantes participaron en el programa de incorporación temprana a la investigación. Estas actividades también son | |
| 9 | Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de | NA | 0 | | | |

¹ Debido a que la DES fue creada en el 2005, solo aplican los datos referentes a las versiones del PIFI 3.2 y 3.3, así para los periodos 2005-2007.



| | Indicadores de capacidad académica | Valores | | Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007* | Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007* | Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI |
|----|--|-------------------|------|--|---|--|
| | | 2001 ¹ | 2008 | | | |
| | buena calidad. | | | | | |
| 10 | Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría. | NA | 80 | *Fortalecer el Programa Integral de Tutorías. | innovadores y pertinentes. *Mejorar el programa de atención al estudiante. *Fomentar la educación integral, incluyendo la dimensión, artística, cultural, deportiva, social, humanista. | productos del ejercicio de planeación estructurado, que se realiza desde el año 2000. |
| 11 | Tasa de egreso por cohorte. | NA | 0 | | | El 76% de los estudiantes del CULAGOS reciben tutorías por parte PTC y Profesores de Asignatura. Esto ha propiciado que la tasa de retención se haya incrementado al 72% durante los 2 primeros años de la carrera, así mismo, se implementó el programa de titulación inmediata, lo que ha permitido incrementar la tasa de titulación aparente al 82%. Aunque el desarrollo de estas actividades ha sido realizado sin el apoyo del PIFI, el ejercicio de planeación permitió establecerlas como prioridad, a partir de lo que y, con base en el diagnóstico inicial, les fueron canalizados recursos del presupuesto ordinario. |
| 12 | Tasa de titulación por cohorte. | NA | 86 | | | |
| 13 | Índice satisfacción empleadores. | NA | ND | | | |
| 14 | Índice satisfacción egresados. | NA | ND | | | En este momento el CULAGOS ha realizado en conjunto con la Coordinación de Exalumnos y Egresados (CEEXA) un censo de pasantes que se espera que en fechas próximas derive en un seguimiento de egresados y permitir el contacto con sus empleadores. |
| 15 | <p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre: La tasa de titulación aparente es de 86%, superior a la tasa promedio nacional (40%) A partir del año pasado se efectuó la entrega de títulos en los actos académicos, ello obliga a que los trámites administrativos se realicen con mayor prontitud y a buscar que el estudiante aproveche la inercia del estudio para titularse inmediatamente. Se prevé que con el nivel de participación que los estudiantes tienen en la incorporación temprana a la investigación, el cobijo de las tutorías, la consolidación del SIV, entre otras actividades que realiza el CULAGOS, aumentarán aun más la tasa de titulación y los niveles de retención y aprobación, lo que daría como consecuencia el logro del cierre de brechas en los resultados académicos. Sin embargo, en las tasas de egreso y titulación por cohorte se observa un fenómeno que se relaciona fuertemente con el tiempo empleado para terminar un programa, ello ha implicado que las tasas se mantengan en niveles cercanos al 50%. Así mismo, el 100% de los PTC imparten tutorías académicas, lo anterior incluye a 32 PTC con perfil PROMEP, los estudiantes que se ven beneficiados, sin embargo son pocos, considerando que cada PTC puede atender como máximo a 10 alumnos. Es por ello, que se está buscando involucrar a los profesores de asignatura en esta actividad.</p> | | | | | |
| 16 | Porcentaje de PE con enfoques centrados en el aprendizaje. | NA | 100 | *Sustentar una educación con valores: flexibilidad, creatividad, autonomía, innovación, rapidez de adaptación al cambio, estudio permanente y trabajo cooperativo. | *El desarrollo de una educación autogestiva en ambientes diversos de aprendizaje, fomentando competencias. | Se han desarrollado 126 cursos en línea a través de una plataforma de software de uso libre, donde se encuentran desarrollados al 100% y de los que 56 se encuentran en uso pleno, como complemento a las clases presenciales. Solo en 2 PE, el servicio social cuenta con valor curricular; sin embargo, la institución se encuentra actualmente en proceso de redefinición en el que la DES participa activamente, se espera que el resultado sea contar nuevos planes para los PE que incluyan el servicio social con valor en créditos |
| 17 | Porcentaje de PE en los que el SS tiene valor curricular. | NA | 100 | | | |
| 18 | <p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje? Debido al corto tiempo que tiene esta estrategia de estar implementada, no es posible aún observar evidencias del impacto que estos enfoques han tenido en el desempeño del estudiante.</p> | | | | | |

Fuente: Coordinación de Planeación CULAGOS-UDG

Tabla 15: Principales Problemas y Fortalezas Priorizados

| Prioridad | Integración y func. DES | Capacidad académica | Competitividad académica | Innovación educativa | Gestión académica |
|-----------|-------------------------|---|--------------------------|---|-------------------|
| 1 | | El 64% de los PTC cuentan con Doctorado | | | |
| 2 | | El 44% de los PTC son miembros del SNI | | | |
| 3 | | El 46% de los PTC cuentan con perfil PROMEP | | | |
| 4 | | | | Eficiente incorporación temprana a la investigación | |
| 5 | | | | Impulso al aprendizaje de una segunda lengua | |



| Prioridad | Integración y func. DES | Capacidad académica | Competitividad académica | Innovación educativa | Gestión académica |
|-----------------------------------|--|--|--|---|---|
| 6 | | | | Gestión eficiente de apoyos académicos y económicos a los alumnos con mayores necesidades | |
| 7 | | | | 103 cursos presenciales cuentan con apoyos en línea desarrollados por los propios docentes. | |
| 8 | | | | El Programa Integral de Tutorías tiene 1 año de implementación. | |
| 9 | | | | Formación Integral de los alumnos. | |
| 10 | Los 11 CA y sus 22 LGAC son afines a los PE. | | | | |
| 11 | | | Alto índice de titulación | | |
| 12 | | | PE flexibles, multidisciplinarias y con perfil internacional. | | |
| 13 | | | | | Eficiente gestión de recursos externos |
| 14 | | | | | La comprobación eficiente y transparente de los recursos ejercidos. |
| Principales problemas priorizados | | | | | |
| Prioridad | Integración y func. DES | Capacidad académica | Competitividad académica | Brechas de calidad | Gestión académica |
| 1 | | | La DES no cuenta con PE acreditados o en nivel 1 de los CIEES | | |
| 2 | | | Son necesarios estudios de: satisfacción de alumnos, seguimiento de egresados, de empleadores, de mercado de trabajo y de impacto. | | |
| 3 | | | Es necesario revisar los planes de estudio de los PE vigentes. | | |
| 4 | | | | Brechas de calidad entre los diferentes PE de la DES y sus Sedes Lagos y San Juan. | |
| 5 | | | | Prácticas de laboratorio deficientes por falta de espacios y equipos adecuados. | |
| 6 | | | Es necesario desarrollar habilidades autogestivas en los alumnos. | | |
| 7 | | Los PTC de nuevo ingreso tienen que esperar hasta 1 año para poder acceder a convocatorias institucionales o externas para conseguir equipo. | | | |
| 8 | | Falta desarrollar competencias didácticas y actualizar a docentes | | | |
| 9 | | Falta incrementar el nivel de consolidación de los CA. | | | |
| 10 | Es necesario crear 2 PE nuevos | | | | |

Fuente: Coordinación de Planeación CULAGOS-UdeG



III. Actualización de la planeación en el ámbito del CULAGOS

En el marco de la creación del CULAGOS se generó su Plan de Desarrollo (PD) lo que implicó la revisión y actualización del que tenía la DES cuando era campus. El proceso fue altamente participativo e involucró a las divisiones, departamentos, coordinaciones de carrera y las respectivas coordinaciones de área de las secretarías Académica y Administrativa, siendo coordinado por la Junta Divisional y aprobado por el Consejo de Centro en julio de 2005.

Como resultado de la actualización y la autoevaluación se identificó el logro de algunas metas en lo que respecta al personal académico, investigación, gestión y atención a alumnos, entre otros elementos y acciones.

En seguida se presenta un extracto de la visión formulada en el PD 2012: *“El Centro Universitario de los Lagos satisface la demanda de educación en la región Altos Norte del estado de Jalisco, considerándola como el proceso social con una perspectiva sin fronteras, al ofrecer un ambiente académico basado en el análisis crítico orientado por el liderazgo, el humanismo y el compromiso social, respetando la biodiversidad y la dignidad humana. Los estudiantes se forman integralmente en un modelo centrado en el aprendizaje, que los incorpora a tareas de análisis y solución de problemas teóricos y prácticos a través de los procesos de investigación; convirtiéndose en profesionistas capaces de generar fuentes de empleo y de insertarse productivamente en el mercado laboral, y en investigadores capaces de generar las soluciones creativas. El Centro tiene una estrecha vinculación con los diferentes sectores. Nuestra universidad de verano forma al alumno con las habilidades, conocimientos y aptitudes competitivas globalmente, lo que facilita la movilidad y el intercambio. Es reconocido por sus contribuciones al conocimiento en las áreas científica, humanística, tecnológica y artística. Ha consolidado su programa de egresados. Ofrece servicios para que el estudiante desarrolle habilidades en el dominio de otras lenguas y el manejo y uso de la información y las nuevas tecnologías en telecomunicaciones. Cuenta con una planta docente con nivel de posgrado y con la certificación de los procesos de gestión institucional, académica y escolar. Sus CA se encuentran consolidados, forman parte de redes de conocimiento, nacionales e internacionales y están vinculados a los sectores. La investigación que se realiza es fundamental en los procesos de enseñanza-aprendizaje; sus productos contribuyen a la generación y aplicación del conocimiento y tienen impacto en la solución de problemas. Diseña y desarrolla una currícula flexible y dinámica. Todos los PE que se ofertan están acreditados y son reconocidos por su calidad y prestigio. Edita revistas especializadas, libros y materiales audiovisuales de nuestra investigación, difusión y docencia, con reconocimiento internacional. Su modelo de gestión es planeado, programado, presupuestado, siendo sujeto a evaluación continua y a la rendición de cuentas”.*

La autoevaluación desarrollada y su contraste con la visión, las políticas, los objetivos estratégicos y las estrategias planteadas en el PD de la DES, sirvieron de insumo para establecer, a la vez, las políticas, objetivos y estrategias necesarias para la elaboración, seguimiento y ejecución exitosa del ProDES del Centro en el marco del PIFI 2008-2009. Con esta determinación se cuidó en todo momento tener como premisas: la mejora de la integración y funcionamiento de la DES, fortalecer la capacidad académica, mejorar la competitividad académica, cerrar brechas de calidad en el interior de la DES e impulsar la innovación educativa.

El CULAGOS estableció metas compromiso para el periodo 2008-2012 que son reflejo del extraordinario avance que se puede lograr gracias al esfuerzo conjunto de la DES y los posibles apoyos del PIFI al ProDES (Anexo 5).



Síntesis de la planeación

Tabla 16: Síntesis de la Planeación (Fuente: Coordinación de Planeación CULAGOS-UdeG)

| Concepto | Políticas | Objetivos estratégicos | Estrategias |
|--|---|---|--|
| Fortalecer la capacidad académica | P-01. Asegurar la habilitación de los PTC a través de su reconocimiento en lo individual (Doctorado, Perfil PROMEP y miembro S.N.I) y lo colectivo (Cuerpos Académicos Consolidados), mejorando sus condiciones de trabajo y la articulación de su actividad de investigación en la docencia. | O-01. Mejorar la Calidad Académica de los CA, incrementando su competitividad y productividad; desarrollando sus competencias y habilidades mediante el fortalecimiento de sus condiciones de trabajo, conocimientos, la práctica de la investigación y la formación de redes académicas. O-02. Desarrollar la investigación a través de los CA como una tarea prioritaria que se encuentra articulada a los PE y como una forma de vinculación. | E-01. Fomentar el desarrollo del personal académico, su productividad y su competitividad. E-02. Impulsar la consolidación de los CA. E-03. Impulsar la investigación de alta calidad y fomentar su aplicación, divulgación y vinculación. E-04. Formar investigadores de alto nivel. E-05. Incentivar la incorporación temprana del estudiante en la investigación. |
| Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Lic. | P-02. Promover PE de calidad a través de la formación integral de los estudiantes, de un modelo centrado en el aprendizaje y una plantilla académica de calidad. | O-03. Establecer y desarrollar un modelo innovador de enseñanza aprendizaje acorde a los lineamientos y políticas de calidad y reconocimiento externo. | E-06. Contar con PE de pregrado, actualizados y acreditados por agentes externos. |
| Atender las recomendaciones de CIEES y COPAES | P-03. Dar prioridad a la atención a las recomendaciones de los CIEES a los PE evaluados y las que se detecten en los PE no evaluados. | O-04. Desarrollar de un proyecto de calidad de los PE a través de la autoevaluación, la evaluación de CIEES y la acreditación. | E-07. Atender las recomendaciones de los CIEES en los PE evaluados y las que se detecten y/o apliquen en los PE no evaluados. |
| Mejorar el Posgrado | P-04. Promover PE de posgrado de calidad, a través de la incorporación conocimiento, tecnología, manejo de información y destrezas; para la formación integral de los estudiantes; el modelo centrado en el aprendizaje. | O-05. Desarrollar de un proyecto de calidad de nuestros PE de Posgrado a través de la autoevaluación y la evaluación del PNPC y la acreditación. | E-08. Gestionar la incorporación del Doctorado y la Maestría en Ciencia y Tecnología al PNPC. |
| Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa | P-05. Sustentar una educación con valores como la flexibilidad, la creatividad, la autonomía, la innovación, la mejora constante y el trabajo cooperativo, fomentando habilidades, destrezas y competencias globales en los estudiantes. | O-06. Desarrollar una educación autogestiva, sustentada en valores, con diversidad de ambientes de aprendizaje y articulada a la investigación; incorporando al estudiante a la generación de conocimiento y competencias globales | E-09. Formar integralmente a los estudiantes de pregrado y posgrado, con un enfoque centrado en el aprendizaje, propiciando servicios académicos de alta calidad, favoreciendo una formación integral ética, estética, científica y humanista. Fomentar la diversidad de ambientes de aprendizaje. |
| Mejorar la Pertinencia de los PE | P-06. Mantener una oferta educativa adecuada, pertinente e innovadora: Revisando frecuentemente la pertinencia de los PE que integran la oferta. | O-07. Contar PE flexibles, pertinentes y transdisciplinarios, que atiendan las necesidades regionales y estatales. | E-10. Articular los conocimientos en PE flexibles, pertinentes y transdisciplinarios que fomenten la diversidad de ambientes de aprendizaje. |
| Crear nueva oferta educativa | P-07. Revisar frecuentemente la pertinencia de los PE que integran la oferta, definiendo nuevos PE necesarios para el desarrollo de la región y el Estado. | O-08. Diversificar la oferta educativa con PE flexibles y transdisciplinarios, necesarios para el desarrollo regional y estatal. | E-11. Diseñar PE flexibles y transdisciplinarios, necesarios para el desarrollo regional y estatal. |
| Rendir Cuentas | P-08. Promover un modelo académico innovador, flexible y transdisciplinario, que favorezca el trabajo colegiado y participativo, generando sinergias que mejoren la calidad de nuestro desempeño y la rendición de cuentas a la sociedad. | O-09. Consolidar un sistema de planeación, gestión y administración que, teniendo como referencia la búsqueda de la calidad y el alto desempeño, tenga al PD del CULAGOS como eje rector, que se caractericen por su competencia, eficiencia, eficacia, equidad, sencillez, transparencia y legalidad; priorizando los criterios académicos y de responsabilidad social, rendición de cuentas y los principios de subsidiariedad y complementariedad. | E-12. Desarrollar, mediante la planeación participativa y estratégica, un gobierno académico colegiado que tenga al PD como eje rector y una política de evaluación y rendimiento de cuentas permanente. E-13. Contar con estructuras de gobierno, autoridades unipersonales y colegiadas que se caractericen por su competencia, eficiencia, eficacia, equidad, sencillez, transparencia y legalidad, priorizando los criterios académicos y de responsabilidad social y los principios de subsidiariedad y complementariedad. |



INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2008

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS

| Nombre de los departamentos que integran la DES | | |
|---|-------------------------------|--|
| CIENCIAS DE LA TIERRA Y DE LA VIDA | CIENCIAS EXACTAS Y TECNOLOGIA | CIENCIAS SOCIALES Y DEL DESARROLLO ECONOMICO |
| HUMANIDADES, ARTES Y CULTURAS EXTRANJERAS | INTERDISCIPLINARIO | |

| PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES | | | | | | |
|--|-----------|------------|---------|---------|---------|----------|
| NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO | TSU/PA | | | | | |
| | Matrícula | Acreditado | Nivel 1 | Nivel 2 | Nivel 3 | Evaluado |
| Total | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES | | | | | | |
|---|--------------|------------|---------|---------|---------|----------|
| NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO | LICENCIATURA | | | | | |
| | Matrícula | Acreditado | Nivel 1 | Nivel 2 | Nivel 3 | Evaluado |
| LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO | 138 | | | X | | SI |
| LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO CULTURA | 384 | | | | | NO |
| LICENCIATURA EN INGENIERIA BIOQUIMICA | 164 | | | | | NO |
| LICENCIATURA EN INGENIERIA EN ADMINISTRACION INDUSTRIAL | 177 | | | X | | SI |
| LICENCIATURA EN INGENIERIA EN ELECTRONICA Y COMPUTACION | 112 | | | | | NO |
| LICENCIATURA EN INGENIERIA MECATRONICA | 191 | | | X | | SI |
| LICENCIATURA EN PSICOLOGIA | 405 | | | | | NO |
| LICENCIATURA EN SISTEMAS DE INFORMACION | 153 | | | | | NO |
| Total | | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 |

| PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES | | | | | | |
|--|-----------|------------|---------|---------|---------|----------|
| NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO | POSGRADO | | | | | |
| | Matrícula | Acreditado | Nivel 1 | Nivel 2 | Nivel 3 | Evaluado |
| MAESTRIA EN CIENCIA Y TECNOLOGIA | 9 | | | | | NO |
| DOCTORADO EN CIENCIA Y TECNOLOGIA | 11 | | | | | NO |
| Total | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----|--------|------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|
| Nivel | Año | TSU/PA | | | | | | | LICENCIATURA | | | | | | | ESPECIALIDAD | | | | | |
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Número de PE | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Matrícula | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1282 | 1451 | 1756 | 2071 | 2386 | 3034 | 3613 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----|----------|------|------|------|------|------|------|-----------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|
| Nivel | Año | MAESTRIA | | | | | | | DOCTORADO | | | | | | | TOTAL | | | | | | |
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Número de PE | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
| Matrícula | | 11 | 9 | 9 | 34 | 59 | 84 | 109 | 0 | 0 | 11 | 36 | 61 | 86 | 111 | 1293 | 1460 | 1776 | 2141 | 2506 | 3204 | 3833 |

| PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-----|--------|------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|
| Nivel | Año | TSU/PA | | | | | | | LICENCIATURA | | | | | | | ESPECIALIDAD | | | | | |
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Número de PE | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Matrícula | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 317 | 237 | 327 | 417 | 174 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-----|----------|------|------|------|------|------|------|-----------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|
| Nivel | Año | MAESTRIA | | | | | | | DOCTORADO | | | | | | | TOTAL | | | | | |
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Número de PE | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| Matrícula | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 328 | 237 | 327 | 417 | 174 | 0 |



| PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|--------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Nivel | Año | TSU/PA | | | | | | LICENCIATURA | | | | | | ESPECIALIDAD | | | | | | | | |
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Número de PE | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 11 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Matrícula de PE | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1282 | 1768 | 1993 | 2398 | 2803 | 3208 | 3613 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|----------|------|------|------|------|------|-----------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Nivel | Año | MAESTRIA | | | | | | DOCTORADO | | | | | | TOTAL | | | | | | | | |
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Número de PE | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 10 | 11 | 12 | 13 | 13 | 13 |
| Matrícula de PE | | 11 | 9 | 9 | 34 | 59 | 84 | 109 | 0 | 11 | 11 | 36 | 61 | 86 | 111 | 1293 | 1788 | 2013 | 2468 | 2923 | 3378 | 3833 |

| PERSONAL ACADÉMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo de la DES | 49 | 17 | 66 | 50 | 19 | 69 | 49 | 21 | 70 | 55 | 25 | 80 | 58 | 32 | 90 | 63 | 37 | 100 | 69 | 41 | 110 |
| Número de profesores de tiempo parcial de la DES | 80 | 40 | 120 | 71 | 47 | 118 | 69 | 43 | 112 | 71 | 43 | 114 | 72 | 44 | 116 | 72 | 46 | 118 | 74 | 46 | 120 |
| Total de profesores de la DES | 129 | 57 | 186 | 121 | 66 | 187 | 118 | 64 | 182 | 126 | 68 | 194 | 130 | 76 | 206 | 135 | 83 | 218 | 143 | 87 | 230 |
| % de profesores de tiempo completo de la DES | 38 | 29.8 | 35 | 41.3 | 28.8 | 37 | 41.5 | 32.8 | 38 | 43.7 | 36.8 | 41 | 44.6 | 42.1 | 44 | 46.7 | 44.6 | 46 | 48.3 | 47.1 | 48 |

| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|----|----|------|----|----|------|----|----|------|----|----|------|----|----|------|----|-----|------|----|-----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 13 | 10 | 23 | 12 | 10 | 22 | 12 | 10 | 22 | 12 | 10 | 22 | 12 | 10 | 22 | 12 | 10 | 22 | 12 | 10 | 22 |
| Doctorado | 34 | 6 | 40 | 36 | 9 | 45 | 36 | 9 | 45 | 42 | 13 | 55 | 45 | 20 | 65 | 50 | 25 | 75 | 56 | 29 | 85 |
| Miembros del SNI | 26 | 4 | 30 | 24 | 4 | 28 | 25 | 6 | 31 | 28 | 6 | 34 | 31 | 6 | 37 | 34 | 6 | 40 | 37 | 6 | 43 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 25 | 11 | 36 | 25 | 7 | 32 | 25 | 7 | 32 | 31 | 8 | 39 | 33 | 9 | 42 | 36 | 9 | 45 | 39 | 9 | 48 |
| Imparten Tutoría | 27 | 12 | 39 | 50 | 19 | 69 | 49 | 21 | 70 | 55 | 25 | 80 | 58 | 32 | 90 | 63 | 37 | 100 | 69 | 41 | 110 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 27 | 59 | 35 | 24 | 53 | 32 | 24 | 48 | 31 | 22 | 40 | 28 | 21 | 31 | 24 | 19 | 27 | 22 | 17 | 24 | 20 |
| Doctorado | 69 | 35 | 61 | 72 | 47 | 65 | 73 | 43 | 64 | 76 | 52 | 69 | 78 | 63 | 72 | 79 | 68 | 75 | 81 | 71 | 77 |
| Miembros del SNI | 53 | 24 | 45 | 48 | 21 | 41 | 51 | 29 | 44 | 51 | 24 | 43 | 53 | 19 | 41 | 54 | 16 | 40 | 54 | 15 | 39 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 51 | 65 | 55 | 50 | 37 | 46 | 51 | 33 | 46 | 56 | 32 | 49 | 57 | 28 | 47 | 57 | 24 | 45 | 57 | 22 | 44 |
| Imparten Tutoría | 55 | 71 | 59 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| Concepto: | PROGRAMAS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|
| | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| pertinencia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 42 | 10 | 77 | 10 | 77 | 10 | 77 |
| Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años | 5 | 63 | 6 | 60 | 9 | 82 | 10 | 83 | 11 | 85 | 11 | 85 | 11 | 85 |
| Número y % de programas evaluados por los CIEES | 1 | 13 | 3 | 30 | 3 | 27 | 5 | 42 | 7 | 54 | 8 | 62 | 9 | 69 |
| Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 25 | 2 | 22 | 4 | 40 | 5 | 45 |
| Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES | 1 | 14 | 3 | 50 | 3 | 43 | 3 | 38 | 5 | 56 | 4 | 40 | 4 | 36 |
| Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de Programas de TSU/PA y Licenciatura acreditados | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 2 | 18 | 2 | 18 | |
| de Posgrado (PNP SEP-CONACYT) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 2 | 100 | 2 | 100 | |
| Calidad (PFC) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| Programas y Matricula Evaluable de Buena Calidad | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---|------|---|------|---|------|----|------|-----|------|-----|------|-----|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| Número y % de PE de TSU y Lic. buena calidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 16 | 2 | 15 | 4 | 30 | 5 | 38 |
| buena calidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 853 | 35 | 988 | 35 | 2065 | 64 | 2679 | 74 |
| Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PNP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 2 | 100 | 2 | 100 |
| por el PNP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 120 | 100 | 170 | 100 | 220 | 100 |
| Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PFC | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| por el PFC | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

| PROCESOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| Posgrado) | 0 | 0 | 14 | 1 | 14 | 1 | 14 | 1 | 14 | 0 | 14 | 0 | 14 | 0 |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC) | 150 | 13 | 173 | 10 | 179 | 9 | 218 | 9 | 251 | 9 | 284 | 9 | 317 | 9 |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. y Doc.) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (TSU/PA, LIC y Posgrado) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total del número de Becas | 150 | 12 | 187 | 10 | 193 | 10 | 232 | 9 | 265 | 9 | 298 | 9 | 331 | 9 |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC | 882 | 74 | 1261 | 73 | 1591 | 80 | 1800 | 75 | 2043 | 73 | 2331 | 73 | 2538 | 70 |
| 70% | | | 6 | 54 | 8 | 72 | 8 | 67 | 9 | 69 | 10 | 77 | 11 | 85 |
| 2do. año superior al 70% | | | 6 | 54 | 8 | 72 | 8 | 67 | 9 | 69 | 10 | 77 | 11 | 85 |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes (**) | | 0 | 0 | 0 | 695 | 72 | 1035 | 79 | 1295 | 83 | 1495 | 86 | 1670 | 89 |

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

| RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| (Licenciatura) | 3 | 43 | 3 | 50 | 3 | 43 | 3 | 38 | 3 | 33 | 3 | 30 | 3 | 27 |
| Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura) | 30 | 21 | 30 | 13 | 44 | 18 | 50 | 18 | 50 | 17 | 60 | 17 | 60 | 16 |
| Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura) | 25 | 83 | 27 | 90 | 31 | 70 | 35 | 70 | 35 | 70 | 40 | 67 | 40 | 67 |
| (TSU/PA) | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA) | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Número y % de PE en los que se realizan seguimiento de egresados | 5 | 63 | 5 | 71 | 7 | 78 | 8 | 80 | 9 | 82 | 10 | 83 | 11 | 85 |
| Número y % de PE que incorporan el servicio social en el currículo | 5 | 71 | 7 | 88 | 9 | 100 | 10 | 100 | 11 | 100 | 11 | 100 | 11 | 100 |
| aprendizaje | 5 | 63 | 7 | 70 | 9 | 82 | 10 | 83 | 11 | 85 | 11 | 85 | 11 | 85 |
| enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje | 5 | 71 | 7 | 88 | 9 | 100 | 10 | 100 | 11 | 100 | 11 | 100 | 11 | 100 |
| Número y % de PE que tienen el currículo flexible | 5 | 71 | 7 | 88 | 9 | 100 | 10 | 100 | 11 | 100 | 11 | 100 | 11 | 100 |
| consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar | 5 | 71 | 5 | 83 | 7 | 100 | 8 | 100 | 9 | 100 | 10 | 100 | 11 | 100 |
| Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar | 5 | 71 | 6 | 100 | 8 | 114 | 8 | 100 | 9 | 100 | 10 | 100 | 11 | 100 |

| RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|
| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | |
| | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M2 | |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num |
| Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por cohorte generacional) | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 |
| seis meses después de egresar: | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 |
| TSU/PA (por cohorte generacional) | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 |
| después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 |
| Número y % de eficiencia terminal en Lic. (por cohorte generacional) | 0 | 146 | - | 0 | 226 | - | 0 | 249 | - | 0 | 272 | - | 0 | 290 | - | 0 | 345 | - | 0 | 388 |
| seis meses después de egresar: | 146 | 0 | 0 | 226 | 0 | 0 | 249 | 0 | 0 | 272 | 0 | 0 | 290 | 0 | 0 | 345 | 0 | 0 | 388 | 0 |
| licenciatura (por cohorte generacional) | 146 | 87 | 60 | 226 | 159 | 70 | 249 | 213 | 86 | 272 | 248 | 91 | 290 | 267 | 92 | 345 | 323 | 94 | 388 | 363 |
| después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 87 | 87 | 100 | 159 | 159 | 100 | 213 | 213 | 100 | 248 | 248 | 100 | 267 | 267 | 100 | 323 | 323 | 100 | 363 | 363 |
| Número y % de satisfacción de los egresados (**) | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 249 | 183 | 73 | 272 | 217 | 80 | 290 | 243 | 84 | 345 | 295 | 86 | 388 | 351 |
| opinión favorable de los resultados de la DES (**) | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 1100 | 820 | 75 | 1150 | 916 | 80 | 1250 | 1050 | 84 | 1350 | 1154 | 85 | 1500 | 1330 |
| los egresados | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 148 | 109 | 74 | 167 | 132 | 79 | 188 | 158 | 84 | 253 | 218 | 86 | 294 | 260 |



| GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| Número de líneas de generación y aplicación del conocimiento registradas | 19 | | 19 | | 22 | | 22 | | 22 | | 22 | | 22 | |
| Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados | 1 | 13 | 1 | 13 | 1 | 9 | 2 | 18 | 2 | 18 | 3 | 27 | 3 | 27 |
| Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados | 2 | 25 | 2 | 25 | 4 | 36 | 4 | 36 | 5 | 45 | 5 | 45 | 6 | 55 |
| Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados | 5 | 63 | 5 | 63 | 6 | 55 | 5 | 45 | 4 | 36 | 3 | 27 | 2 | 18 |
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO |
| estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**) | | | | | X | | X | | X | | X | | X | |

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

| INFRAESTRUCTURA: COMPUTO | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Total | Obsoletas | Total | Obsoletas | Total | Obsoletas | Total | Obsoletas | Total | Obsoletas | Total | Obsoletas | Total | Obsoletas |
| Dedicadas a los alumnos | 184 | 63 | 269 | 55 | 359 | 55 | 380 | 30 | 400 | 60 | 420 | 30 | 440 | 30 |
| Dedicadas a los profesores | 53 | 0 | 59 | 3 | 76 | 3 | 83 | 10 | 90 | 20 | 97 | 10 | 104 | 10 |
| Dedicadas al personal de apoyo | 36 | 0 | 36 | 13 | 89 | 13 | 94 | 15 | 99 | 15 | 104 | 15 | 109 | 15 |
| Total de computadoras en la DES | 273 | 63 | 364 | 71 | 524 | 71 | 557 | 55 | 589 | 95 | 621 | 55 | 653 | 55 |

| INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|-------------|---------------|---------------------------|-------|-------|---------------|-------------|---------------|---------------------------|------|------|---------------|-------------|---------------|---------------------------|-------|-------|--|
| Área del conocimiento | 2006 | | | | | | 2007 | | | | | | 2008 | | | | | | |
| | Matrícula (A) | Títulos (B) | Volúmenes (C) | Subscripciones a revistas | B/A | C/A | Matrícula (D) | Títulos (E) | Volúmenes (F) | Subscripciones a revistas | E/D | F/D | Matrícula (G) | Títulos (H) | Volúmenes (I) | Subscripciones a revistas | H/G | I/G | |
| CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS | 710 | 7470 | 13629 | 42 | 10.5 | 19.2 | 566 | 7748 | 14023 | 20 | 13.7 | 24.8 | 482 | 8036 | 14429 | 30 | 16.7 | 29.9 | |
| INGENIERIA Y TECNOLOGIA | 572 | 2788 | 6271 | 16 | 4.9 | 11 | 817 | 2892 | 6452 | 8 | 3.5 | 7.9 | 1042 | 2999 | 6639 | 11 | 2.9 | 6.4 | |
| CIENCIAS DE LA SALUD | 0 | 1479 | 2085 | 8 | 0 | 0 | 405 | 1534 | 2146 | 4 | 3.8 | 5.3 | 450 | 1591 | 2208 | 6 | 3.5 | 4.9 | |
| EDUCACION Y HUMANIDADES | 0 | 5645 | 8238 | 32 | 0 | 0 | 0 | 5855 | 8476 | 15 | 0 | 0 | 39 | 6073 | 8721 | 23 | 155.7 | 223.6 | |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 0 | 78 | 123 | 0 | 0 | 0 | 0 | 81 | 127 | 0 | 0 | 0 | 0 | 84 | 130 | 0 | 0 | 0 | |
| CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS | 11 | 2580 | 4629 | 15 | 234.5 | 420.8 | 0 | 2676 | 4763 | 7 | 0 | 0 | 0 | 2776 | 4901 | 10 | 0 | 0 | |
| Área del conocimiento | 2009 | | | | | | 2010 | | | | | | 2011 | | | | | | |
| | Matrícula (A) | Títulos (B) | Volúmenes (C) | Subscripciones a revistas | B/A | C/A | Matrícula (D) | Títulos (E) | Volúmenes (F) | Subscripciones a revistas | E/D | F/D | Matrícula (G) | Títulos (H) | Volúmenes (I) | Subscripciones a revistas | H/G | I/G | |
| CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS | 572 | 8927 | 15942 | 38 | 15.6 | 27.9 | 662 | 9550 | 16985 | 53 | 14.4 | 25.7 | 752 | 10173 | 18029 | 67 | 13.5 | 24 | |
| INGENIERIA Y TECNOLOGIA | 1317 | 3332 | 7335 | 14 | 2.5 | 5.6 | 1592 | 3564 | 7815 | 20 | 2.2 | 4.9 | 1867 | 3797 | 8295 | 25 | 2 | 4.4 | |
| CIENCIAS DE LA SALUD | 495 | 1768 | 2439 | 8 | 3.6 | 4.9 | 540 | 1891 | 2599 | 10 | 3.5 | 4.8 | 585 | 2014 | 2759 | 13 | 3.4 | 4.7 | |
| EDUCACION Y HUMANIDADES | 84 | 6746 | 9636 | 29 | 80.3 | 114.7 | 129 | 7217 | 10267 | 40 | 55.9 | 79.6 | 174 | 7688 | 10898 | 51 | 44.2 | 62.6 | |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 0 | 93 | 144 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 154 | 1 | 0 | 0 | 0 | 106 | 163 | 1 | 0 | 0 | |
| CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS | 0 | 3084 | 5415 | 13 | 0 | 0 | 0 | 3299 | 5769 | 18 | 0 | 0 | 0 | 3514 | 6124 | 23 | 0 | 0 | |
| Área del conocimiento | 2012 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Matrícula (A) | Títulos (B) | Volúmenes (C) | Subscripciones a revistas | B/A | C/A | | | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS | 842 | 10796 | 19073 | 82 | 12.8 | 22.7 | | | | | | | | | | | | | |
| INGENIERIA Y TECNOLOGIA | 2142 | 4029 | 8776 | 31 | 1.9 | 4.1 | | | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS DE LA SALUD | 630 | 2138 | 2918 | 16 | 3.4 | 4.6 | | | | | | | | | | | | | |
| EDUCACION Y HUMANIDADES | 219 | 8159 | 11528 | 62 | 37.3 | 52.6 | | | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 0 | 113 | 172 | 1 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS | 0 | 3729 | 6478 | 28 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |

| INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|------|---|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| compartido: | 0 | 0 | 59 | 86 | 66 | 94 | 75 | 94 | 84 | 93 | 93 | 93 | 102 | 93 |



| | |
|---|---------------------------------------|
| Nombre del PE: | DER LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO |
| Clave del PE en formato 911: | 5DJ01003 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0222K |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|---|--|-------------------------------------|---|---|-------------|-----|--|-----------|--|----------|--|
| Nivel Educativo: | LIC | Año de la última actualización del currículum: | 2006 | | | | | | | | | | |
| Evaluado por los CIEES: | SI/NO Si | Año | 2000 | Nivel Obtenido | 2 | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | SI/NO No | Año | | Organismo | | Duración | |
| Período lectivo: | Semestre | Duración en periodos lectivos: | 9 | | | | | | | | | | |
| % del plan en: | Cursos Básicos 83 | Cursos Optativos 17 | El servicio social está incorporado al PE: | Si | La bibliografía recomendada está actualizada: | Si | | | | | | | |
| El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje: | Si | El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: | Si | El PE tiene un currículum flexible: | Si | | | | | | | | |
| que justifica su pertinencia: | No | | | | | | | | | | | | |

Opciones de titulación:

| | | |
|----------------------------|---|---|
| EXCELENCIA ACADEMICA | TITULACION POR PROMEDIO | EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO |
| EXAMEN GLOBAL TEORICO | EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL | CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO |
| SEMINARIO DE INVESTIGACION | SEMINARIO DE TITULACION | TESIS |
| TESINA | | |

| | | | | | | | |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Matrícula del PE | 98 | 138 | 259 | 304 | 349 | 394 | 439 |

PERSONAL ACADEMICO

| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|------|----|------|----|----|------|----|----|------|----|----|------|----|----|------|----|----|------|----|----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 23 | 7 | 30 | 9 | 6 | 15 | 9 | 6 | 15 | 9 | 6 | 15 | 9 | 6 | 15 | 9 | 6 | 15 | 9 | 6 | 15 |
| Total de profesores que participan en el PE | 27 | 9 | 36 | 13 | 8 | 21 | 13 | 8 | 21 | 13 | 8 | 21 | 13 | 8 | 21 | 13 | 8 | 21 | 13 | 8 | 21 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 14.8 | 22.2 | 17 | 30.8 | 25 | 29 | 30.8 | 25 | 29 | 30.8 | 25 | 29 | 30.8 | 25 | 29 | 30.8 | 25 | 29 | 30.8 | 25 | 29 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| Imparten Tutoría | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Imparten Tutoría | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| Concepto: | PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|
| | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 51 | 52 | 31 | 22 | 38 | 15 | 39 | 13 | 40 | 11 | 41 | 10 | 42 | 10 |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | | - | | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total del número de becas | 54 | 55 | 34 | 25 | 41 | 16 | 42 | 14 | 43 | 12 | 44 | 11 | 45 | 10 |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 98 | 100 | 138 | 100 | 259 | 100 | 304 | 100 | 349 | 100 | 394 | 100 | 439 | 100 |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 28 | 70 | 33 | 73 | 34 | 75 | 34 | 75 | 34 | 75 | 37 | 80 | 37 | 80 |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | 33 | 73 | 37 | 80 | 37 | 80 | 37 | 80 | 37 | 80 | 40 | 90 | 40 | 90 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | ND | ND | ND | ND | 125 | 75 | 150 | 80 | 150 | 85 | 150 | 85 | 150 | 90 |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | 9 | | 9 | | 9 | | 9 | | 8 | | 8 | | 8 | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|----|-----|------|----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 45 | 33 | 73 | 45 | 37 | 82 | 45 | 37 | 82 | 45 | 37 | 82 | 45 | 37 | 82 | 45 | 40 | 88 | 45 | 40 | 88 |
| (por cohorte generacional) | 45 | 28 | 62 | 45 | 33 | 73 | 45 | 34 | 75 | 45 | 34 | 75 | 45 | 34 | 75 | 45 | 37 | 82 | 45 | 37 | 82 |
| meses después de egresar | 33 | 33 | 100 | 37 | 37 | 100 | 37 | 37 | 100 | 37 | 37 | 100 | 37 | 37 | 100 | 40 | 40 | 100 | 40 | 40 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 28 | 28 | 100 | 33 | 33 | 100 | 34 | 34 | 100 | 34 | 34 | 100 | 34 | 34 | 100 | 37 | 37 | 100 | 37 | 37 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 | 28 | 75 | 37 | 30 | 81 | 37 | 31 | 83 | 40 | 34 | 85 | 40 | 36 | 90 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 300 | 225 | 75 | 300 | 240 | 80 | 300 | 255 | 85 | 350 | 298 | 85 | 350 | 315 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 15 | 75 | 20 | 16 | 80 | 20 | 17 | 85 | 30 | 26 | 86 | 30 | 27 | 90 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



| | |
|---|---------------------------------------|
| Nombre del PE: | DES LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO |
| Clave del PE en formato 911: | 5DJ01003 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0221L |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----------------------|---|--|-------------------------------------|---|-------------|-----|-----------|----------|
| Nivel Educativo: | LIC | currículum: | 2006 | | | | | | |
| Evaluado por los CIEES: | SI/NO No | Año | | Nivel Obtenido | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | SI/NO No | Año | Organismo | Duración |
| Período lectivo: | Semestre | Duración en periodos lectivos: | 9 | | | | | | |
| % del plan en: | Cursos Básicos 83 | Cursos Optativos 17 | El servicio social está incorporado al PE: | Si | La bibliografía recomendada está actualizada: | Si | | | |
| aprendizaje: | Si | El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: | Si | El PE tiene un currículum flexible: | Si | | | | |
| que justifica su pertinencia: | No | | | | | | | | |

Opciones de titulación:

| | | |
|---|----------------------------|---|
| EXCELENCIA ACADEMICA | TITULACION POR PROMEDIO | |
| EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO | EXAMEN GLOBAL TEORICO | EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL |
| CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO | SEMINARIO DE INVESTIGACION | SEMINARIO DE TITULACION |
| TESIS | TESINA | |

| | | | | | | | |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Matrícula del PE | 270 | 384 | 223 | 268 | 313 | 358 | 403 |

PERSONAL ACADEMICO

| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|----|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 17 | 3 | 20 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 |
| Total de profesores que participan en el PE | 17 | 3 | 20 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 5 | 14 | 9 | 6 | 15 | 10 | 6 | 16 | 10 | 7 | 17 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 7 | 0 | 33.3 | 13 | 10 | 33.3 | 19 | 10 | 42.9 | 24 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Imparten Tutoría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 |



| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Miembros del SNI | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Imparten Tutoría | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|--|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 5 | 1 | |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | - | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Total del número de becas | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 5 | 1 | |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 24 | 53 | 31 | 70 | 31 | 70 | 34 | 75 | 34 | 75 | 36 | 80 | 36 | 80 | |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 32 | 71 | 33 | 74 | 34 | 75 | 37 | 80 | 37 | 80 | 38 | 85 | 38 | 85 | |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | ND | ND | ND | ND | 100 | 75 | 100 | 80 | 125 | 85 | 150 | 85 | 150 | 90 | |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | 9 | | 9 | | 9 | | 9 | | 8 | | 8 | | 8 | | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

| RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 45 | 32 | 71 | 45 | 33 | 73 | 45 | 34 | 75 | 45 | 37 | 82 | 45 | 37 | 82 | 45 | 38 | 84 | 45 | 38 | 84 |
| (por cohorte generacional) | 45 | 24 | 53 | 45 | 31 | 68 | 45 | 31 | 68 | 45 | 34 | 75 | 45 | 34 | 75 | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 |
| meses después de egresar | 32 | 32 | 100 | 33 | 33 | 100 | 34 | 34 | 100 | 37 | 37 | 100 | 37 | 37 | 100 | 38 | 38 | 100 | 38 | 38 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 24 | 24 | 100 | 31 | 31 | 100 | 31 | 31 | 100 | 34 | 34 | 100 | 34 | 34 | 100 | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 | 26 | 76 | 37 | 30 | 81 | 37 | 32 | 86 | 38 | 32 | 84 | 38 | 34 | 89 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 300 | 225 | 75 | 300 | 240 | 80 | 300 | 255 | 85 | 300 | 255 | 85 | 300 | 270 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 | 26 | 76 | 37 | 30 | 81 | 37 | 32 | 86 | 38 | 32 | 84 | 38 | 34 | 89 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



| | |
|---|---|
| Nombre del PE: | HUM LICENCIATURA EN HUMANIDADES, CON ORIENTACIONES EN LETRAS, HISTORIA CULTURAL, PSICOTERAPIA Y TEORIAS PSICOANALITICAS, ANTROPOLOGIA Y CULTURA |
| Clave del PE en formato 911: | 14USU022 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

currículum: 2008

| SI/NO | Año | Nivel Obtenido | SI/NO | Año | Organismo | Duración |
|-------------------------|-----|----------------|---|-----|-----------|----------|
| No | | | No | | | |
| Evaluado por los CIEES: | | | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | | | |

Período lectivo: Semestre

Duración en períodos lectivos: 7

| | Cursos Básicos | Cursos Optativos |
|----------------|----------------|------------------|
| % del plan en: | 50 | 50 |

El servicio social está incorporado al PE: Si

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

aprendizaje: Si

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

| | | |
|---|---|--------------------------------|
| EXCELENCIA ACADEMICA | TITULACION POR PROMEDIO | EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO |
| EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL | CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO | SEMINARIO DE INVESTIGACION |
| SEMINARIO DE TITULACION | TESIS | TESINA |

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Matrícula del PE | 0 | 0 | 39 | 84 | 129 | 174 | 219 |

PERSONAL ACADEMICO

| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|----|----|------|----|----|------|------|----|------|----|----|------|------|----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 2 | 4 | 6 | 3 | 5 | 8 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 4 | 1 | 5 | 5 | 2 | 7 | 5 | 4 | 9 | 7 | 4 | 11 |
| Total de profesores que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 7 | 4 | 5 | 9 | 5 | 6 | 11 | 7 | 8 | 15 | 10 | 9 | 19 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 80 | 57 | 0 | 80 | 44 | 0 | 66.7 | 36 | 28.6 | 50 | 40 | 30 | 55.6 | 42 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 3 | 1 | 4 | 4 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 |
| Imparten Tutoría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 2 | 4 | 6 | 3 | 5 | 8 |



| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | - | - | - | - | - | - | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | 0 | 100 | 67 | 0 | 80 | 50 |
| Doctorado | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 100 | 0 | 33 | 100 | 20 | 50 |
| Miembros del SNI | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | - | - | - | - | - | - | - | 50 | 50 | - | 50 | 50 | - | 50 | 50 | 0 | 50 | 33 | 0 | 40 | 25 |
| Imparten Tutoría | - | - | - | - | - | - | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|--|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | 5 | 6 | 10 | 8 | 15 | 9 | 20 | 9 | |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | - | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Total del número de becas | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | 5 | 6 | 10 | 8 | 15 | 9 | 20 | 9 | |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 | 75 | |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 | 80 | 36 | 80 | 36 | 80 | 36 | 80 | |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | NA | NA | NA | NA | NA | NA | 40 | 75 | 50 | 80 | 75 | 85 | 100 | 90 | |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | | | 0 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

| RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|-----|----|------|-----|----|------|-----|----|------|-----|----|------|-----|----|------|-----|----|------|-----|-----|
| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 | M1 | | M2 |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 36 | 80 |
| (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 34 | 75 |
| meses después de egresar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 36 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 | 34 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 36 | 100 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 80 | 80 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 29 | 80 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



| | |
|---|---|
| Nombre del PE: | IAI LICENCIATURA EN INGENIERIA EN ADMINISTRACION INDUSTRIAL |
| Clave del PE en formato 911: | 5FD17009 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0221L |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

currículum: 2002

| | SI/NO | Año |
|-------------------------|-------|------|
| Evaluado por los CIEES: | Si | 2006 |

| Nivel Obtenido | SI/NO | Año | Organismo | Duración |
|----------------|-------|-----|---|----------|
| 2 | No | | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | |

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 9

| % del plan en: | Cursos Básicos | Cursos Optativos |
|----------------|----------------|------------------|
| | 60 | 40 |

El servicio social está incorporado al PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

aprendizaje: Si

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

| | | |
|------------------------------|--|---|
| EXCELENCIA ACADEMICA | TITULACION POR PROMEDIO | EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO |
| EXAMEN GLOBAL TEORICO | EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL | EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL |
| REPLICA VERBAL O POR ESCRITO | GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS | PAQUETE DIDACTICO |
| PROPUESTA PEDAGOGICA | CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO | TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION |
| SEMINARIO DE INVESTIGACION | SEMINARIO DE TITULACION | TESIS |
| TESINA | INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL | INFORME DEL SERVICIO SOCIAL |

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Matrícula del PE | 130 | 177 | 222 | 267 | 312 | 357 | 402 |

PERSONAL ACADEMICO

| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|----|----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 6 | 3 | 5 | 8 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 30 | 17 | 47 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 |
| Total de profesores que participan en el PE | 32 | 18 | 50 | 11 | 6 | 17 | 11 | 6 | 17 | 11 | 7 | 18 | 11 | 8 | 19 | 11 | 9 | 20 | 12 | 10 | 22 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 6.3 | 5.6 | 6 | 18.2 | 16.7 | 18 | 18.2 | 16.7 | 18 | 18.2 | 28.6 | 22 | 18.2 | 37.5 | 26 | 18.2 | 44.4 | 30 | 25 | 50 | 36 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|---|---|---|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | | | |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 5 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Imparten Tutoría | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 6 | 3 | 5 | 8 | 3 | 5 | 8 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | | | |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 50 | 75 | 100 | 33 | 60 | 100 | 25 | 50 | 67 | 20 | 38 | 20 | 38 | 63 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 25 | 0 | 67 | 40 | 0 | 75 | 50 | 33 | 80 | 63 | 80 | 63 | 63 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Imparten Tutoría | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| Concepto: | PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|----|------|----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|--|--|--|--|
| | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | | | | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | | | | |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | | | | |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 18 | 14 | 18 | 10 | 22 | 10 | 26 | 10 | 30 | 10 | 34 | 10 | 38 | 9 | | | | |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | | - | | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | | | | |
| Total del número de becas | 18 | 14 | 19 | 11 | 24 | 11 | 29 | 11 | 33 | 11 | 38 | 11 | 42 | 10 | | | | |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 110 | 85 | 159 | 90 | 222 | 100 | 267 | 100 | 312 | 100 | 357 | 100 | 402 | 100 | | | | |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 0 | 0 | 21 | 60 | 32 | 71 | 34 | 75 | 34 | 75 | 36 | 80 | 36 | 80 | | | | |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | 36 | 80 | 36 | 80 | 36 | 80 | 38 | 85 | 38 | 85 | 40 | 90 | 40 | 90 | | | | |
| Número y % de satisfacción de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | ND | ND | ND | ND | 50 | 70 | 50 | 80 | 50 | 85 | 50 | 85 | 50 | 90 | | | | |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | 9 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | | | | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | Num | % | M1 | Num | % | M1 | Num | % | M1 | Num | % | M1 | Num | % | M1 | Num | % | M1 | Num | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 | 45 | 38 | 84 | 45 | 38 | 84 | 45 | 40 | 88 | 45 | 40 | 88 |
| (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 36 | 21 | 58 | 45 | 32 | 71 | 45 | 34 | 75 | 45 | 34 | 75 | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 |
| meses después de egresar | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 | 38 | 38 | 100 | 38 | 38 | 100 | 40 | 40 | 100 | 40 | 40 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | 0 | 21 | 21 | 100 | 32 | 32 | 100 | 34 | 34 | 100 | 34 | 34 | 100 | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 25 | 69 | 38 | 30 | 78 | 38 | 32 | 84 | 40 | 34 | 85 | 40 | 36 | 90 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 70 | 70 | 100 | 80 | 80 | 100 | 85 | 85 | 100 | 85 | 85 | 100 | 90 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 14 | 70 | 20 | 16 | 80 | 25 | 21 | 84 | 25 | 21 | 84 | 30 | 27 | 90 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



| | |
|---|---|
| Nombre del PE: | IBI LICENCIATURA EN INGENIERIA BIOQUIMICA |
| Clave del PE en formato 911: | 5FD02006 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0221L |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

currículum: 2002

| | | |
|-------------------------|-------|-----|
| | SI/NO | Año |
| Evaluado por los CIEES: | No | |

| | | | | |
|----------------|---|-----|-----------|----------|
| Nivel Obtenido | SI/NO | Año | Organismo | Duración |
| | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | | | |
| | No | | | |

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 9

| | | |
|----------------|----------------|------------------|
| | Cursos Básicos | Cursos Optativos |
| % del plan en: | 62 | 38 |

El servicio social está incorporado al PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

aprendizaje: Si

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

que justifica su pertinencia: No

Opciones de titulación:

| | | |
|------------------------------|--|---|
| EXCELENCIA ACADEMICA | TITULACION POR PROMEDIO | EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO |
| EXAMEN GLOBAL TEORICO | EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL | EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL |
| REPLICA VERBAL O POR ESCRITO | GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS | PAQUETE DIDACTICO |
| PROPUESTA PEDAGOGICA | CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO | TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION |
| SEMINARIO DE INVESTIGACION | SEMINARIO DE TITULACION | TESIS |
| TESINA | INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL | INFORME DEL SERVICIO SOCIAL |

| | | | | | | | |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Matrícula del PE | 157 | 164 | 209 | 254 | 299 | 344 | 389 |

PERSONAL ACADEMICO

| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|----|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|----|----|------|----|----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 2 | 4 | 6 | 2 | 5 | 7 | 3 | 5 | 8 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 17 | 14 | 31 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 | 9 | 5 | 14 |
| Total de profesores que participan en el PE | 18 | 14 | 32 | 9 | 7 | 16 | 9 | 7 | 16 | 10 | 8 | 18 | 11 | 9 | 20 | 11 | 10 | 21 | 12 | 10 | 22 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 5.6 | 0 | 3 | 0 | 28.6 | 13 | 0 | 28.6 | 13 | 10 | 37.5 | 22 | 18.2 | 44.4 | 30 | 18.2 | 50 | 33 | 25 | 50 | 36 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|---|---|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | | |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 6 | 3 | 4 | 7 | | |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Imparten Tutoría | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 2 | 4 | 6 | 2 | 5 | 7 | 3 | 5 | 8 | | |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | | |
| Especialidad | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 100 | - | 100 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 0 | - | 0 | - | 50 | 50 | - | 50 | 100 | 67 | 75 | 100 | 75 | 83 | 100 | 80 | 86 | 100 | 80 | 80 | 88 | | |
| Miembros del SNI | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 50 | 100 | 0 | 25 | 50 | 0 | 17 | 50 | 0 | 14 | 33 | 0 | 13 | | |
| Imparten Tutoría | 100 | - | 100 | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| Concepto: | PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|----|------|----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|--|--|
| | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | | |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | | |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 11 | 7 | 15 | 9 | 22 | 11 | 24 | 9 | 28 | 9 | 32 | 9 | 36 | 9 | | |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | | - | | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | | |
| Total del número de becas | 13 | 8 | 18 | 11 | 27 | 13 | 29 | 11 | 33 | 11 | 37 | 11 | 41 | 11 | | |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 103 | 66 | 125 | 76 | 209 | 100 | 254 | 100 | 299 | 100 | 344 | 100 | 389 | 100 | | |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 36 | 80 | 36 | 80 | 36 | 80 | 36 | 80 | 38 | 85 | 38 | 85 | 38 | 85 | | |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | ND | ND | ND | ND | 100 | 70 | 125 | 80 | 150 | 85 | 175 | 85 | 175 | 90 | | |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | 9 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|--|--|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | | | |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | | | |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 | 45 | 38 | 84 | 45 | 38 | 84 | | | |
| (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 | 20 | 50 | 45 | 32 | 71 | 45 | 34 | 75 | 45 | 34 | 75 | | | |
| meses después de egresar | 0 | 0 | 0 | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 | 38 | 38 | 100 | 38 | 38 | 100 | | | |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 20 | 100 | 32 | 32 | 100 | 34 | 34 | 100 | 34 | 34 | 100 | | | |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 25 | 69 | 36 | 29 | 80 | 38 | 32 | 84 | 38 | 32 | 84 | | | |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 35 | 70 | 100 | 80 | 80 | 150 | 127 | 84 | 150 | 127 | 84 | | | |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 7 | 70 | 15 | 12 | 80 | 15 | 13 | 86 | 20 | 17 | 85 | | | |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



| | |
|---|---|
| Nombre del PE: | IEL LICENCIATURA EN INGENIERIA EN ELECTRONICA Y COMPUTACION |
| Clave del PE en formato 911: | 5FD05011 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0221L |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

currículum: 2002

| | | |
|-------------------------|-------|-----|
| | SI/NO | Año |
| Evaluado por los CIEES: | No | |

| | | | | |
|----------------|---|-----|-----------|----------|
| Nivel Obtenido | SI/NO | Año | Organismo | Duración |
| | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | | | |
| | No | | | |

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 9

| | | |
|----------------|----------------|------------------|
| | Cursos Básicos | Cursos Optativos |
| % del plan en: | 75 | 25 |

El servicio social está incorporado al PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

aprendizaje: Si

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

que justifica su pertinencia: No

Opciones de titulación:

| | | |
|------------------------------|--|---|
| EXCELENCIA ACADEMICA | TITULACION POR PROMEDIO | EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO |
| EXAMEN GLOBAL TEORICO | EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL | EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL |
| REPLICA VERBAL O POR ESCRITO | GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS | PAQUETE DIDACTICO |
| PROPUESTA PEDAGOGICA | CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO | TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION |
| SEMINARIO DE INVESTIGACION | SEMINARIO DE TITULACION | TESIS |
| TESINA | INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL | INFORME DEL SERVICIO SOCIAL |

| | | | | | | | |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Matrícula del PE | 122 | 112 | 157 | 202 | 247 | 292 | 337 |

PERSONAL ACADEMICO

| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|----|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|----|----|------|----|----|------|----|----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 | 4 | 0 | 4 | 4 | 1 | 5 | 5 | 1 | 6 | 6 | 1 | 7 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 29 | 15 | 44 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 | 9 | 4 | 13 |
| Total de profesores que participan en el PE | 32 | 15 | 47 | 12 | 4 | 16 | 12 | 4 | 16 | 13 | 4 | 17 | 13 | 5 | 18 | 14 | 5 | 19 | 15 | 5 | 20 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 9.4 | 0 | 6 | 25 | 0 | 19 | 25 | 0 | 19 | 30.8 | 0 | 24 | 30.8 | 20 | 28 | 35.7 | 20 | 32 | 40 | 20 | 35 |
| PE | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 1 | 5 | 5 | 1 | 6 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Imparten Tutoría | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 | 4 | 0 | 4 | 4 | 1 | 5 | 5 | 1 | 6 | 6 | 1 | 7 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 67 | - | 67 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 0 | - | 0 | 67 | - | 67 | 67 | - | 67 | 75 | - | 75 | 75 | 100 | 80 | 100 | 83 | 83 | 100 | 86 | 86 |
| Miembros del SNI | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 | 17 | 33 | 0 | 29 | |
| Miembros del SNC | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Imparten Tutoría | 100 | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |

| Concepto: | PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|
| | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 4 | 3 | 7 | 6 | 8 | 5 | 12 | 6 | 16 | 6 | 20 | 7 | 24 | 7 |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | | - | | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total del número de becas | 4 | 3 | 9 | 8 | 10 | 6 | 14 | 7 | 18 | 7 | 22 | 8 | 26 | 8 |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 122 | 100 | 112 | 100 | 157 | 100 | 202 | 100 | 247 | 100 | 292 | 100 | 337 | 100 |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 0 | 0 | 18 | 45 | 24 | 53 | 29 | 65 | 32 | 70 | 32 | 70 | 34 | 75 |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | 18 | 60 | 22 | 65 | 28 | 70 | 32 | 70 | 34 | 75 | 34 | 75 | 36 | 80 |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | ND | ND | ND | ND | 50 | 70 | 100 | 80 | 125 | 85 | 150 | 85 | 150 | 90 |
| | 9 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % | M1 | M2 | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 34 | 18 | 52 | 34 | 22 | 64 | 40 | 28 | 70 | 45 | 32 | 71 | 45 | 34 | 75 | 45 | 34 | 75 | 45 | 36 | 80 |
| (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 40 | 18 | 45 | 45 | 24 | 53 | 45 | 29 | 64 | 45 | 32 | 71 | 45 | 32 | 71 | 45 | 34 | 75 |
| meses después de egresar | 18 | 18 | 100 | 22 | 22 | 100 | 28 | 28 | 100 | 32 | 32 | 100 | 34 | 34 | 100 | 34 | 34 | 100 | 36 | 36 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | 0 | 18 | 18 | 100 | 24 | 24 | 100 | 29 | 29 | 100 | 32 | 32 | 100 | 32 | 32 | 100 | 34 | 34 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 20 | 71 | 32 | 26 | 81 | 34 | 29 | 85 | 34 | 29 | 85 | 36 | 33 | 91 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 35 | 70 | 50 | 40 | 80 | 50 | 43 | 86 | 50 | 43 | 86 | 50 | 45 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 11 | 73 | 15 | 12 | 80 | 20 | 17 | 85 | 20 | 17 | 85 | 20 | 18 | 90 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



| | |
|---|--|
| Nombre del PE: | IME LICENCIATURA EN INGENIERIA MECATRONICA |
| Clave del PE en formato 911: | 5FD10050 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0221L |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

currículum: 2006

| | SI/NO | Año |
|-------------------------|-------|------|
| Evaluado por los CIEES: | Si | 2006 |

| Nivel Obtenido | SI/NO | Año | Organismo | Duración |
|----------------|-------|-----|---|----------|
| 2 | No | | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | |

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 9

| % del plan en: | Cursos Básicos | Cursos Optativos |
|----------------|----------------|------------------|
| | 81 | 19 |

El servicio social está incorporado al PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

aprendizaje: Si

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

que justifica su pertinencia: No

Opciones de titulación:

| | | |
|------------------------------|--|---|
| EXCELENCIA ACADEMICA | TITULACION POR PROMEDIO | EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO |
| EXAMEN GLOBAL TEORICO | EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL | EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL |
| REPLICA VERBAL O POR ESCRITO | GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS | PAQUETE DIDACTICO |
| PROPUESTA PEDAGOGICA | CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO | TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION |
| SEMINARIO DE INVESTIGACION | SEMINARIO DE TITULACION | TESIS |
| TESINA | INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL | INFORME DEL SERVICIO SOCIAL |

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Matrícula del PE | 136 | 191 | 236 | 281 | 326 | 371 | 416 |

PERSONAL ACADEMICO

| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|------|----|------|------|----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 4 | 0 | 4 | 5 | 1 | 6 | 6 | 1 | 7 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 6 | 5 | 11 | 9 | 2 | 11 | 9 | 2 | 11 | 9 | 2 | 11 | 9 | 2 | 11 | 9 | 2 | 11 | 9 | 2 | 11 |
| Total de profesores que participan en el PE | 6 | 5 | 11 | 9 | 2 | 11 | 9 | 2 | 11 | 11 | 2 | 13 | 13 | 2 | 15 | 14 | 3 | 17 | 15 | 3 | 18 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18.2 | 0 | 15 | 30.8 | 0 | 27 | 35.7 | 33.3 | 35 | 40 | 33.3 | 39 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 4 | 0 | 4 | 5 | 1 | 6 | 6 | 1 | 7 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Imparten Tutoría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 4 | 0 | 4 | 5 | 1 | 6 | 6 | 1 | 7 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100 | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Miembros del SNI | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 0 | 43 |
| Miembros del SNC | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 | 0 | 14 |
| Imparten Tutoría | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100 | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 14 | 10 | 16 | 8 | 31 | 13 | 35 | 12 | 39 | 12 | 43 | 12 | 47 | 11 |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | | - | | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total del número de becas | 15 | 11 | 20 | 10 | 35 | 15 | 39 | 14 | 43 | 13 | 47 | 13 | 51 | 12 |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 136 | 100 | 191 | 100 | 236 | 100 | 281 | 100 | 326 | 100 | 371 | 100 | 416 | 100 |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 0 | 0 | 22 | 50 | 27 | 60 | 29 | 65 | 32 | 70 | 34 | 75 | 36 | 80 |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | 24 | 60 | 26 | 65 | 31 | 70 | 34 | 75 | 37 | 80 | 37 | 85 | 40 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | ND | ND | ND | ND | 100 | 70 | 100 | 80 | 150 | 85 | 175 | 85 | 200 | 90 |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | 9 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 40 | 26 | 65 | 45 | 31 | 68 | 45 | 34 | 75 | 45 | 37 | 82 | 45 | 37 | 82 | 45 | 40 | 88 |
| (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 40 | 22 | 55 | 45 | 27 | 60 | 45 | 29 | 64 | 45 | 32 | 71 | 45 | 34 | 75 | 45 | 36 | 80 |
| meses después de egresar | 0 | 0 | 0 | 26 | 26 | 100 | 31 | 31 | 100 | 34 | 34 | 100 | 37 | 37 | 100 | 37 | 37 | 100 | 40 | 40 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | 0 | 22 | 22 | 100 | 27 | 27 | 100 | 29 | 29 | 100 | 32 | 32 | 100 | 34 | 34 | 100 | 36 | 36 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 | 22 | 70 | 34 | 26 | 76 | 37 | 30 | 81 | 37 | 32 | 86 | 40 | 36 | 90 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 35 | 70 | 50 | 38 | 76 | 50 | 40 | 80 | 50 | 43 | 86 | 50 | 45 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 14 | 70 | 20 | 15 | 75 | 20 | 16 | 80 | 30 | 26 | 86 | 30 | 27 | 90 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

| | |
|---|-----------------------------------|
| Nombre del PE: | PSC LICENCIATURA EN PSICOLOGIA |
| Clave del PE en formato 911: | 5DM01001 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0222K |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|--------------------|---|---|-------------------------------------|---|----|-----------|--|
| Nivel Educativo: | LIC | currículum: | 2000 | | | | | |
| Evaluado por los CIEES: | No | Nivel Obtenido: | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | No | Organismo: | | Duración: | |
| Período lectivo: | Semestre | Duración en periodos lectivos: | 9 | | | | | |
| % del plan en: | Cursos Básicos: 71 | Cursos Optativos: 29 | El servicio social está incorporado al PE: | No | La bibliografía recomendada está actualizada: | Si | | |
| aprendizaje: | Si | El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: | Si | El PE tiene un currículum flexible: | Si | | | |
| que justifica su pertinencia: | No | | | | | | | |

| Opciones de titulación: | | |
|---|----------------------------|---|
| EXCELENCIA ACADEMICA | TITULACION POR PROMEDIO | |
| EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO | EXAMEN GLOBAL TEORICO | EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL |
| CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO | SEMINARIO DE INVESTIGACION | SEMINARIO DE TITULACION |
| TESIS | TESINA | |

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Matrícula del PE | 277 | 405 | 450 | 495 | 540 | 585 | 630 |



| PERSONAL ACADÉMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|----|----|
| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 4 | 5 | 9 | 4 | 5 | 9 | 4 | 5 | 9 | 6 | 5 | 11 | 6 | 7 | 13 | 6 | 8 | 14 | 6 | 9 | 15 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 15 | 18 | 33 | 5 | 9 | 14 | 5 | 9 | 14 | 5 | 9 | 14 | 5 | 9 | 14 | 5 | 9 | 14 | 5 | 9 | 14 |
| Total de profesores que participan en el PE | 19 | 23 | 42 | 9 | 14 | 23 | 9 | 14 | 23 | 11 | 14 | 25 | 11 | 16 | 27 | 11 | 17 | 28 | 11 | 18 | 29 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 21.1 | 21.7 | 21 | 44.4 | 35.7 | 39 | 44.4 | 35.7 | 39 | 54.5 | 35.7 | 44 | 54.5 | 43.8 | 48 | 54.5 | 47.1 | 50 | 54.5 | 50 | 52 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 4 | 5 | 9 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 | 4 | 2 | 6 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 6 | 2 | 5 | 7 | 2 | 6 | 8 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 5 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 1 | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Imparten Tutoría | 4 | 5 | 9 | 4 | 5 | 9 | 4 | 5 | 9 | 6 | 5 | 11 | 6 | 7 | 13 | 6 | 8 | 14 | 6 | 9 | 15 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 100 | 100 | 100 | 100 | 40 | 67 | 100 | 40 | 67 | 67 | 40 | 55 | 67 | 29 | 46 | 67 | 25 | 43 | 67 | 22 | 40 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 | 22 | 0 | 40 | 22 | 33 | 40 | 36 | 33 | 57 | 46 | 33 | 63 | 50 | 33 | 67 | 53 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 | 25 | 29 | 50 | 22 | 33 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 25 | 80 | 56 | 0 | 0 | 0 | 25 | 0 | 11 | 17 | 0 | 9 | 17 | 0 | 8 | 17 | 0 | 7 | 17 | 0 | 7 |
| Imparten Tutoría | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|--|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 52 | 19 | 58 | 14 | 50 | 11 | 55 | 11 | 60 | 11 | 65 | 11 | 70 | 11 | |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | | - | | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | |
| Total del número de becas | 52 | 19 | 59 | 15 | 51 | 11 | 61 | 12 | 66 | 12 | 71 | 12 | 76 | 12 | |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 150 | 54 | 150 | 37 | 225 | 50 | 249 | 50 | 270 | 50 | 290 | 50 | 315 | 50 | |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 34 | 75 | 34 | 75 | 36 | 80 | 36 | 80 | 36 | 80 | 38 | 85 | 38 | 85 | |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | 36 | 80 | 36 | 80 | 38 | 85 | 38 | 85 | 38 | 85 | 40 | 90 | 40 | 90 | |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | ND | ND | ND | ND | 100 | 80 | 200 | 80 | 250 | 80 | 250 | 85 | 300 | 85 | |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | 9 | | 9 | | 9 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 | 45 | 38 | 84 | 45 | 38 | 84 | 45 | 38 | 84 | 45 | 40 | 88 | 45 | 40 | 88 |
| (por cohorte generacional) | 45 | 34 | 75 | 45 | 34 | 75 | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 | 45 | 38 | 84 | 45 | 38 | 84 | 45 | 38 | 84 |
| meses después de egresar | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 | 38 | 38 | 100 | 38 | 38 | 100 | 38 | 38 | 100 | 40 | 40 | 100 | 40 | 40 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 34 | 34 | 100 | 34 | 34 | 100 | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 | 38 | 38 | 100 | 38 | 38 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 38 | 31 | 81 | 38 | 31 | 81 | 38 | 31 | 81 | 40 | 34 | 85 | 40 | 34 | 85 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 200 | 160 | 80 | 200 | 160 | 80 | 200 | 160 | 80 | 200 | 170 | 85 | 200 | 170 | 85 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 16 | 80 | 20 | 16 | 80 | 20 | 16 | 80 | 30 | 26 | 86 | 30 | 26 | 86 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

| | |
|---|---|
| Nombre del PE: | SIN LICENCIATURA EN SISTEMAS DE INFORMACION |
| Clave del PE en formato 911: | 5DA10021 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0222K |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

| | | | | | | | |
|---|----------------|---|---|-------|-----|-----------|----------|
| Nivel Educativo: | LIC | currículum: | 2000 | | | | |
| Evaluado por los CIEES: | SI/NO | Año | Nivel Obtenido | SI/NO | Año | Organismo | Duración |
| | No | | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | No | | | |
| Período lectivo: | Semestre | Duración en períodos lectivos: | 8 | | | | |
| % del plan en: | Cursos Básicos | Cursos Optativos | 55 | 45 | | | |
| El servicio social está incorporado al PE: | No | La bibliografía recomendada está actualizada: | Si | | | | |
| El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: | Si | El PE tiene un currículum flexible: | Si | | | | |
| que justifica su pertinencia: | No | | | | | | |

Opciones de titulación:

| | | |
|-------------------------|--------------------------------|---|
| EXCELENCIA ACADEMICA | | |
| TITULACION POR PROMEDIO | EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO | EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL |
| PAQUETE DIDACTICO | PROPUESTA PEDAGOGICA | CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO |
| SEMINARIO DE TITULACION | TESINA | TESIS |

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Matrícula del PE | 0 | 153 | 198 | 243 | 288 | 333 | 378 |



| PERSONAL ACADEMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---|---|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|----|----|------|------|----|------|------|----|
| Concepto: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 6 | 3 | 4 | 7 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 8 | 7 | 15 | 8 | 7 | 15 | 8 | 7 | 15 | 8 | 7 | 15 | 8 | 7 | 15 | 8 | 7 | 15 |
| Total de profesores que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 10 | 8 | 18 | 10 | 8 | 18 | 10 | 9 | 19 | 10 | 10 | 20 | 10 | 11 | 21 | 11 | 11 | 22 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | - | 20 | 12.5 | 17 | 20 | 12.5 | 17 | 20 | 22.2 | 21 | 20 | 30 | 25 | 20 | 36.4 | 29 | 27.3 | 36.4 | 32 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|------|---|---|
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Imparten Tutoría | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 6 | 3 | 4 | 7 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | - | - | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 50 | 75 | 100 | 33 | 60 | 100 | 25 | 50 | 67 | 25 | 43 |
| Doctorado | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 25 | 0 | 67 | 40 | 0 | 75 | 50 | 33 | 75 | 57 |
| Miembros del SNI | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Miembros del SNC | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Imparten Tutoría | - | - | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|--|
| Concepto: | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 0 | - | 0 | 0 | 15 | 8 | 20 | 8 | 25 | 9 | 30 | 9 | 35 | 9 | |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | - | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Total del número de becas | 0 | - | 0 | 0 | 15 | 8 | 20 | 8 | 25 | 9 | 30 | 9 | 35 | 9 | |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 80 | 36 | 80 | |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 80 | 36 | 80 | 38 | 85 | 38 | 85 | 40 | 90 | |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | NA | NA | NA | NA | 50 | 70 | 100 | 80 | 125 | 80 | 150 | 85 | 175 | 90 | |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | 8 | | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----|---|------|-----|---|------|-----|---|------|-----|---|------|-----|---|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 38 | 84 | 45 | 40 | 88 |
| (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 36 | 80 | 45 | 36 | 80 |
| meses después de egresar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 38 | 38 | 100 | 40 | 40 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 36 | 100 | 36 | 36 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 38 | 32 | 84 | 40 | 36 | 90 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 43 | 86 | 50 | 45 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 17 | 85 | 20 | 18 | 90 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

| | |
|---|---------------------------------------|
| Nombre del PE: | MIIT MAESTRIA EN CIENCIA Y TECNOLOGIA |
| Clave del PE en formato 911: | 7CK03901 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0221L |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

| | | | | | | | |
|-------------------------------|----------------|--------------------------------|---|-------|---|-----------|----------|
| Nivel Educativo: | MAE | currículum: | 2006 | | | | |
| Evaluado por los CIEES: | SI/NO | Año | Nivel Obtenido | SI/NO | Año | Organismo | Duración |
| | No | | | No | | | |
| Período lectivo: | Semestre | Duración en períodos lectivos: | 4 | | | | |
| % del plan en: | Cursos Básicos | Cursos Optativos | El servicio social está incorporado al PE: | No | La bibliografía recomendada está actualizada: | Si | |
| | 28 | 72 | El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: | Si | El PE tiene un currículum flexible: | Si | |
| aprendizaje: | Si | | | | | | |
| que justifica su pertinencia: | No | | | | | | |

Opciones de titulación:

TESIS

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Matrícula del PE | 11 | 9 | 9 | 34 | 59 | 84 | 109 |



| Concepto: | PERSONAL ACADEMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | | |
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | | | |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total de profesores que participan en el PE | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |

| Profesores de Tiempo Completo con: | PERSONAL ACADEMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|----|---|----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | | |
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | | | |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 |
| Miembros del SNI | 11 | 2 | 13 | 7 | 2 | 9 | 8 | 3 | 11 | 12 | 4 | 16 | 12 | 4 | 16 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 6 | 6 | 3 | 9 | 8 | 4 | 12 | 11 | 4 | 15 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 |
| Imparten Tutoría | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 | 13 | 4 | 17 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | PERSONAL ACADEMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Miembros del SNI | 85 | 50 | 76 | 54 | 50 | 53 | 62 | 75 | 65 | 92 | 100 | 94 | 92 | 100 | 94 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 | 50 | 35 | 46 | 75 | 53 | 62 | 100 | 71 | 85 | 100 | 88 | 100 | 100 | 100 |
| Imparten Tutoría | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| Concepto: | PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|
| | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | - | - | - | - | 0 | 0 | 5 | 15 | 5 | 8 | 5 | 6 | 5 | 5 |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total del número de becas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 15 | 5 | 8 | 5 | 6 | 5 | 5 |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 11 | 100 | 9 | 100 | 9 | 100 | 34 | 100 | 59 | 100 | 84 | 100 | 109 | 100 |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*) | 0 | 0 | 9 | 80 | 9 | 80 | 20 | 80 | 20 | 80 | 20 | 80 | 20 | 80 |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | ND | ND | ND | ND | 9 | 70 | 34 | 75 | 59 | 80 | 84 | 90 | 109 | 90 |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----|---|------|-----|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 9 | 81 | 25 | 20 | 80 | 25 | 20 | 80 | 25 | 20 | 80 | 25 | 20 | 80 |
| (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 9 | 81 | 25 | 20 | 80 | 25 | 20 | 80 | 25 | 20 | 80 | 25 | 20 | 80 |
| meses después de egresar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 9 | 100 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 9 | 100 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 6 | 66 | 20 | 15 | 75 | 20 | 16 | 80 | 20 | 18 | 90 | 20 | 18 | 90 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 35 | 70 | 50 | 38 | 76 | 50 | 40 | 80 | 50 | 45 | 90 | 50 | 45 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 6 | 66 | 20 | 15 | 75 | 20 | 16 | 80 | 20 | 18 | 90 | 20 | 18 | 90 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

| | |
|---|--|
| Nombre del PE: | DUIT DOCTORADO EN CIENCIA Y TECNOLOGIA |
| Clave del PE en formato 911: | 8FD23006 |
| Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: | 14USU0221L |
| DES a la que pertenece: | CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS LAGOS |

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----------------------|---|--|-------------------------------------|---|-------------|-----|-----------|----------|
| Nivel Educativo: | DOC | currículum: | 2006 | | | | | | |
| Evaluado por los CIEES: | SI/NO No | Año | | Nivel Obtenido | Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: | SI/NO No | Año | Organismo | Duración |
| Período lectivo: | Semestre | Duración en periodos lectivos: | 6 | | | | | | |
| % del plan en: | Cursos Básicos 50 | Cursos Optativos 50 | El servicio social está incorporado al PE: | No | La bibliografía recomendada está actualizada: | Si | | | |
| aprendizaje: | Si | El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: | Si | El PE tiene un currículum flexible: | Si | | | | |
| que justifica su pertinencia: | No | | | | | | | | |

Opciones de titulación:

| | | | | | | | |
|------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| TESIS | | | | | | | |
| Matrícula del PE | 2006 0 | 2007 11 | 2008 11 | 2009 36 | 2010 61 | 2011 86 | 2012 111 |



| Concepto: | PERSONAL ACADEMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|---|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | | |
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | | | |
| Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 |
| Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total de profesores que participan en el PE | 0 | 0 | 0 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 |
| % de profesores de tiempo completo que participan en el PE | 0 | 0 | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| PE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |

| Profesores de Tiempo Completo con: | PERSONAL ACADEMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|---|---|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|---|----|------|----|----|------|----|----|----|---|----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | | |
| | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | | | |
| Especialidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | 0 | 0 | 0 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 |
| Miembros del SNI | 0 | 0 | 0 | 16 | 2 | 18 | 16 | 2 | 18 | 16 | 2 | 18 | 19 | 2 | 21 | 2 | 21 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 2 | 23 |
| Miembros del SNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 6 | 17 | 2 | 19 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 |
| Imparten Tutoría | 0 | 0 | 0 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 | 21 | 2 | 23 |

| % Profesores de Tiempo Completo con: | PERSONAL ACADEMICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | | |
| | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | % H | % M | % T | | | |
| Especialidad | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maestría | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Doctorado | - | - | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Miembros del SNI | - | - | - | 76 | 100 | 78 | 76 | 100 | 78 | 76 | 100 | 78 | 90 | 100 | 91 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Miembros del SNC | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP | - | - | - | 24 | 50 | 26 | 81 | 100 | 83 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Imparten Tutoría | - | - | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| Concepto: | PROCESO EDUCATIVO | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|
| | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % | Num | % |
| Número y % de becas otorgadas por la institución | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de becas otorgadas por el PRONABES | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número y % de becas otorgadas por el CONACyT | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 6 | 17 | 6 | 10 | 6 | 7 | 6 | 5 |
| Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total del número de becas | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 17 | 6 | 10 | 6 | 7 | 6 | 5 |
| Número y % de alumnos que reciben tutoría generacional(*) | 0 | - | 11 | 100 | 11 | 100 | 36 | 100 | 61 | 100 | 86 | 100 | 111 | 100 |
| Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**) | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 80 | 20 | 80 | 20 | 80 | 20 | 80 | 20 | 80 |
| Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) | NA | NA | ND | ND | 11 | 70 | 36 | 75 | 61 | 80 | 86 | 90 | 111 | 90 |
| Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios | 0 | | 6 | | 6 | | 6 | | 6 | | 6 | | 6 | |

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



| Concepto: | RESULTADOS EDUCATIVOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----|---|------|-----|---|------|-----|---|------|-----|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
| | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | | M1 | M2 | |
| | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % | Num | Num | % |
| Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 11 | 78 | 25 | 20 | 80 | 25 | 20 | 80 |
| (por cohorte generacional) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 11 | 78 | 25 | 20 | 80 | 25 | 20 | 80 |
| meses después de egresar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 11 | 100 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 100 |
| Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 11 | 100 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 100 |
| Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 10 | 90 | 20 | 18 | 90 | 20 | 18 | 90 |
| Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 45 | 90 | 50 | 45 | 90 | 50 | 45 | 90 |
| Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 10 | 90 | 20 | 18 | 90 | 20 | 18 | 90 |

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES.

Congruencia con la visión de la DES

En la tabla 17 se presenta la congruencia entre los objetivos planteados en el ProDES 2008-2009 y la visión de la DES

| Tabla 17: Congruencia del ProDES con la visión de la DES (Fuente: Coordinación de Planeación CULAGOS-UDG) | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Visión | Objetivos ProDES | | | |
| | Incremento de la competitividad en los PE de TSU y Licenciatura | Elevar el nivel de atención a estudiantes | Desarrollo de los Cuerpos Académicos y fortalecimiento de la planta académica del CULAGOS | Apertura de 2 PE Nuevos: Médico Cirujano Partero e Ing. Biomédica |
| Satisface la demanda de educación en la región | X | X | X | X |
| Ofrece un ambiente académico basado en el análisis crítico orientado por el liderazgo, el humanismo y el compromiso social, respetando la biodiversidad | | X | | |
| Los estudiantes se forman integralmente en un modelo centrado en el aprendizaje, que los incorpora al análisis a través de los procesos de investigación. | | X | X | |
| El Centro tiene una estrecha vinculación con los diferentes sectores. | X | X | X | X |
| La universidad de verano forma al alumno con las habilidades, conocimientos y aptitudes competitivas globalmente | | X | | |
| Es reconocido por sus contribuciones al conocimiento en las áreas científica, humanística, tecnológica y artística. | | X | | |
| Ha consolidado su programa de egresados. | X | X | | |
| Ofrece servicios para que el estudiante desarrolle habilidades en el dominio de otras lenguas y el manejo y uso de la información | X | X | | |
| Cuenta con una planta docente con nivel de posgrado y con la certificación de los procesos | | | X | |
| Sus CA se encuentran consolidados, forman parte de redes de conocimiento nacionales e internacionales | X | | X | |
| La investigación que se realiza es fundamental en los procesos de enseñanza-aprendizaje: | X | | X | |
| Diseña y desarrolla currícula flexible y dinámica. | X | X | | X |
| Todos los PE que se ofertan están acreditados y son reconocidos por su calidad y prestigio. | X | X | X | |
| Edita materiales con base en la investigación, difusión y docencia, con reconocimiento internacional. | | X | X | |
| Su modelo de gestión es planeado, programado, presupuestado, siendo sujeto a evaluación continua y a la rendición de cuentas. | X | X | X | X |

Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2008-2009 en la mejora de la capacidad y la competitividad de la DES.

Los objetivos particulares -el fortalecimiento de la planta académica y el desarrollo de CA- definen metas académicas para mejorar la habilitación de PTC y el incremento de su competitividad y productividad en lo individual y lo colectivo (CA), aumentando el número de PTC con reconocimiento de perfil PROMEP y los miembros del SNI, y contando con más CAC. Estos impactos fortalecen la capacidad académica. Los objetivos relacionados con el incremento de la competitividad académica y la atención a estudiantes, plantean una mejora de la práctica educativa al implantar el modelo académico de la DES para robustecer la formación integral del estudiante. Todo esto con la finalidad de que los PE sean evaluados por los CIEES y, en seguida, acreditados por su calidad. Este proceso mejora la competitividad académica de la DES. La creación de los 2 nuevos PE que se proponen en el ProDES permitirá que la DES sostenga el compromiso de una oferta pertinente y adecuada a las necesidades y requerimientos del entorno de influencia.

Evaluación de la factibilidad de lograr los objetivos y compromisos de la DES



En lo concerniente a capacidad académica, todos (96%) los PTC de la DES son posgraduados. Si se contrasta esta cifra con los perfiles PROMEP y miembros del SNI, se puede concluir que hay un potencial para llegar a contar con 37 miembros del SNI y 42 PTC con perfil PROMEP en el 2010. Respecto de los CA, se pretende sumar, para el 2010, a 2 CAC y 1 CAEC a los ya existentes. En lo que respecta a la competitividad académica, se cuenta con cuatro nuevos PE pertinentes y de punta. Pero también hay que reconocer que no se ha logrado un alto nivel de desarrollo pues a la fecha ningún PE ha sido acreditado ni ha alcanzado el nivel 1 de los CIEES. La problemática se centra en las carencias que aún se tienen para estos programas, es por ello que en este proyecto la búsqueda de la competencia académica tiene la prioridad más alta (Ver Anexo 6)

Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias

Tabla 18: Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias (Fuente: Coordinación de Planeación CULAGOS-UdeG)

| Problemas | Políticas | Objetivos estratégicos | Estrategias |
|--|---|---|--|
| 1. Los PTC de nuevo ingreso tienen que esperar hasta 1 año para poder acceder a convocatorias institucionales o externas para conseguir equipo 2. Falta desarrollar competencias didácticas y actualizar a docentes 3. Falta incrementar el nivel de consolidación de los CA. 4. Brechas de calidad entre los diferentes PE de la DES y sus Sedes Lagos y San Juan) | P-01. Asegurar la habilitación de los PTC a través de su reconocimiento en lo individual (Doctorado, Perfil PROMEP y miembro SNI) y lo colectivo (Cuerpos Académicos Consolidados) mejorando sus condiciones de trabajo y la articulación de su actividad de investigación en la docencia. | O-01. Mejorar la Calidad Académica de los CA, incrementando su competitividad y productividad; desarrollando sus competencias y habilidades mediante el fortalecimiento de sus condiciones de trabajo, conocimientos, la práctica de la investigación y la formación de redes académicas. O-02. Desarrollar la investigación a través de los CA como una tarea prioritaria que se encuentra articulada a los PE y como una forma de vinculación. | E-01. Fomentar el desarrollo del personal académico, su productividad y su competitividad. E-02. Impulsar la consolidación de los CA. E-03. Impulsar la investigación de alta calidad y fomentar su aplicación, divulgación y vinculación. E-04. Formar investigadores de alto nivel. E-05. Incentivar la incorporación temprana del estudiante en la investigación. |
| 5. Es necesario revisar los planes de estudio de los PE vigentes. 4. Brechas de calidad entre los diferentes PE de la DES y sus Sedes Lagos y San Juan) | P-02. Promover PE de calidad a través de la formación integral de los estudiantes, de un modelo centrado en el aprendizaje y una plantilla académica de calidad. | O-03. Establecer y desarrollar un modelo innovador de enseñanza aprendizaje acorde a los lineamientos y políticas de calidad y reconocimiento externo. | E-06. Contar con PE de pregrado, actualizados y acreditados por agentes externos. |
| 6. La DES no cuenta con PE acreditados o en nivel 1 de los CIEES 7. Son necesarios estudios de: satisfacción de alumnos, seguimiento de egresados, de empleadores, de mercado de trabajo y de impacto. | P-03. Dar prioridad a la atención a las recomendaciones de los CIEES a los PE evaluados y las que se detecten en los PE no evaluados. | O-04. Desarrollar de un proyecto de calidad de los PE a través de la autoevaluación, la evaluación de CIEES y la acreditación. | E-07. Atender las recomendaciones de los CIEES en los PE evaluados y las que se detecten y/o apliquen en los PE no evaluados. |
| 8. Prácticas de laboratorio deficientes por falta de espacios y equipos adecuados. 9. Es necesario desarrollar habilidades autogestivas en los alumnos. | P-05. Sustentar una educación con valores como la flexibilidad, la creatividad, la autonomía, la innovación, la mejora constante y el trabajo cooperativo, fomentando habilidades, destrezas y competencias globales en los estudiantes. | O-06. Desarrollar una educación autogestiva, sustentada en valores, con diversidad de ambientes de aprendizaje y articulada a la investigación; incorporando al estudiante a la generación de conocimiento y competencias globales | E-09. Formar integralmente a los estudiantes de pregrado y posgrado, con un enfoque centrado en el aprendizaje, propiciando servicios académicos de alta calidad, favoreciendo una formación integral ética, estética, científica y humanista. Fomentar la diversidad de ambientes de aprendizaje. |
| 10. Es necesaria y requerida la creación de 2 PE nuevos (Medicina e Ing. Biomédica) | P-06. Mantener una oferta educativa adecuada, pertinente e innovadora: Revisando frecuentemente la pertinencia de los PE que integran la oferta. P-07. Revisar frecuentemente la pertinencia de los PE que integran la oferta, definiendo nuevos PE necesarios para el desarrollo de la región y el estado. | O-07. Contar PE flexibles, pertinentes y transdisciplinarios, que atiendan las necesidades regionales y estatales. O-08. Diversificar la oferta educativa con PE flexibles y transdisciplinarios, necesarios para el desarrollo regional y estatal. | E-10. Articular los conocimientos en PE flexibles, pertinentes y transdisciplinarios que fomenten la diversidad de ambientes de aprendizaje. E-11. Diseñar PE flexibles y transdisciplinarios, necesarios para el desarrollo regional y estatal. |
| 11. Continuar rindiendo cuentas del ejercicio de recursos y la toma de decisiones de la DES | P-08. Promover un modelo académico innovador, flexible y transdisciplinar, que favorezca el trabajo colegiado y participativo, generando sinergias que mejoren la calidad del desempeño y la rendición de cuentas a la sociedad. | O-09. Consolidar un sistema de planeación, gestión y administración que, teniendo como referencia la búsqueda de la calidad y el alto desempeño, tenga al PD del CULAGOS como eje rector, que se caractericen por su competencia, eficiencia, eficacia, equidad, sencillez, transparencia y legalidad; priorizando los criterios académicos y de responsabilidad social, rendición de cuentas y los principios de subsidiariedad y complementariedad. | E-12. Desarrollar, mediante la planeación participativa y estratégica, un gobierno académico colegiado que tenga al PD como eje rector y una política de evaluación y rendimiento de cuentas permanente. E-13. Contar con estructuras de gobierno, autoridades unipersonales y colegiadas que se caractericen por su competencia, eficiencia, eficacia, equidad, sencillez, transparencia y legalidad, priorizando los criterios académicos y de responsabilidad social y los principios de subsidiariedad y complementariedad. |



VII. Conclusiones

El proceso de planeación realizado dio como resultado el obtener apoyo en el PIFI 3.3 y en el PIFI 2007. El presente proyecto para el PIFI 2008-2009 es la continuación de los proyectos anteriores, buscando dar seguimiento y continuidad a los proyectos emprendidos hace 3 años.

Para este trabajo se evaluaron los PE y los CA de la DES en un ejercicio profundo y participativo en el que se detectaron fortalezas y problemáticas, dando cuenta de los avances y los retos. Con estos insumos se formuló el ProDES, en el que se establecen las metas compromiso para fortalecer la capacidad y la competitividad académica.

También, se realizó un análisis de la capacidad física instalada y con base en éste, se decidió solicitar, en el FAM 2008-2009, apoyo para la construcción de la tercera etapa del edificio de Tutorías e Investigación, así como para la construcción del edificio de biblioteca en la nueva sede de San Juan de los Lagos y la adecuación de espacios de laboratorio para los nuevos PE que la DES tiene previsto ofrecer a partir del 2009 (Lic. en Médico Cirujano Partero e Ing. Biomédica) Si estos apoyos son concedidos, a mediados de 2009 la DES podrá contar con espacios adecuados y suficientes para la realización de tutorías académicas, con 29 laboratorios docentes más en la sede Lagos de Moreno y con una biblioteca adecuada para la sede de San Juan, que permitirá además, contar con tres aulas y un espacio para laboratorio docente, que son espacios que actualmente se usan como biblioteca en esta sede.

Se reconocen los avances logrados en materia de capacidad académica, pues el 96% del personal académico cuenta con posgrado (45 doctores y 22 maestros) 32 PTC son perfil deseable PROMEP y 31 están registrados en el SNI, y se cuenta con cuatro CA en consolidación y uno consolidado. Con los apoyos solicitados se podrá atender la carencia de infraestructura física y equipamiento para el trabajo que desarrollan los CA. El reto patente es el sostenimiento y acrecentamiento de esta fortaleza, sin embargo, el problema será cada vez mayor, debido a que las necesidades en términos de número de PTC son muy altas ya que de acuerdo con los lineamientos de PROMEP en el 2012 se tendrá un déficit de por lo menos 107 plazas académicas. Este crecimiento en la planta académica implicará la inversión de mayores recursos para sostener los indicadores de alta calidad que la planta docente actual de la DES presenta. De igual manera, al 2012 la DES ha estimado que contará con dos nuevos CAC y un nuevo CAEC, con base en un escenario conservador, por lo que los requerimientos para soportar este nivel de consolidación serán mayores.

Respecto a la competitividad académica, a la fecha ningún PE ha sido acreditado ni clasificado en el nivel 1 de los CIEES. Está claro que el esfuerzo debe ser orientado a obtener el reconocimiento de la calidad de la oferta educativa, a partir de la solución a los problemas referidos por las observaciones realizadas a los programas evaluados. Es por ello que la DES está trabajando en la atención a estos problemas y en la mejora de los procesos académicos; reto que se logrará de manera más fluida si el ProDES que se presenta en este PIFI 2008-2009 resulta apoyado. Para 2009, la DES espera tener dos PE acreditados en el nivel 1 de los CIEES, con lo que el 35% del alumnado de la DES estaría inscrito en PE de Calidad y cinco PE en el 2012, cubriendo al 74% del alumnado. La DES plantea como meta al 2012 sostener niveles de egreso del 85% y de titulación del 80%. Este incremento en la calidad certificada de los PE de la DES se puede lograr solamente con base en el establecimiento de programas de mejora continua, para los cuales son insumos primordiales los estudios de egresados, satisfacción, empleadores, impacto, deserción y bajo rendimiento; es por ello que en el presente proyecto se solicita apoyo para poder realizarlos anualmente y con ello retroalimentar sistemáticamente el desarrollo de la calidad de los PE. Se espera que a partir de 2009 todos los PE de la DES cuenten con los estudios necesarios para poder implementar el proceso de mejora continua.

Las fortalezas y los problemas, las metas compromiso, la capacidad y la competitividad académicas que se plantean en este ejercicio, son insumo básico de los proyectos generados, cuyos objetivos y estrategias permitirán lograr la visión de la DES.



Siglarlo

CA: Cuerpo académico
CAC: Cuerpo Académico Consolidado
CAEC: Cuerpo académico en consolidación
CAEF: Cuerpo académico en formación
CEL: Licenciatura en Ingeniería en Comunicaciones y Electrónica
CFATA: Centro de Física Aplicada y Tecnología Avanzada
CGU: Consejo General Universitario
CIATEC: Centro de Innovación Aplicada en Tecnologías Competitivas
CICESE: Centro de Investigación Científica y Estudios Superiores de Ensenada
CIEES: Comités Interinstitucionales de Evaluación de la Educación Superior
CIO: Centro de Investigaciones de Óptica
COLMEX: El Colegio de México
CONACYT: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
COPAS: Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI: Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional
CU: Centro universitario
CUALTOS: Centro Universitario de los Altos
CULAGOS: Centro Universitario de los Lagos
CUCS: Centro Universitario de Ciencias de la Salud
CUCSH: centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
D: Doctorado
DCyT: Doctorado en Ciencia y Tecnología
DES: Dependencia de educación superior
E: Especialidad
EGEL: Examen General de Egreso para Licenciatura
FAM: Fondo de Aportaciones Múltiples
FATA: *Ver* CFATA
FODA: Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas
GAC: Generación y Aplicación del Conocimiento
IAI: Ingeniería en Administración Industrial (PE)
IBQ: Ingeniería Bioquímica (PE)
ICE: Ingeniero en Computación y Electrónica (PE)
IES: Institución de educación superior
IME: Ingeniería Mecánica Eléctrica (PE)
IMT: Ingeniería Mecatrónica
INAOE: Instituto Nacional de Astrofísica Óptica y Electrónica



Innova: Eje estratégico de Innovación en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje

L: Licenciatura

LGAC: Línea de generación y aplicación del conocimiento

M: Maestría

P3e: Sistema Integral de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación

PA: Profesor de asignatura

PE: programa educativo

PD: Plan de Desarrollo

PDI: Plan de Desarrollo Institucional

PIFI: Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

PIT: Programa Institucional de Tutorías

ProDES: Programa de Fortalecimiento de las DES

PRONABES: Programa Nacional de Becas de Educación Superior

PROMEP: Programa para el Mejoramiento del Profesorado

PROULEX: Programa Universitario de Lenguas Extranjeras

PTC: Profesor de tiempo completo

PMT: Profesor de Medio Tiempo

SESA: Sistema de Estudio y Seguimiento de Alumnos

SIIAU: Sistema Integral de Información y Administración Universitaria

SIV: Seminario Internacional de Verano

SNC: Sistema Nacional de Creadores

SNI: Sistema Nacional de Investigadores

TA: Técnico académico

TSU: Técnico Superior Universitario

UdeG: Universidad de Guadalajara